Teorías Antropológicas I. Fundamentos



*LMVT*

**Prof.** Elías Zamora Acosta

**2012/2013**

**Bloque I*.*** *Epistemología fundamental de las ciencias sociales*

Bibliográfica bloque I:

Alexander, (1995), cap 1 (1º)

Bourdieu, (1991), pp 47-51 (6º)

Bunge, (1985), pp 13-62 (2º)

Kaplan y Maners, (1979), pp 34-49 (3º)

Kuhn, (1987), cap 3 (4º)

Luque, (1985), pp 1-83 (5º)

Veremos donde se asientan epistemológicamente las bases de la ciencia social. ¿Qué es ciencia? ¿Qué es ciencia natural? ¿Qué es ciencia social? Diferencias…

1. ***Sobre los modos de conocer***
2. **Formas de conocimiento y certeza sobre la realidad de lo que se conoce**
3. **Conjetura, creencia, opinión, saber**

Humanidades

Tecnologías

Ciencias (leyes)

Campos de investigación

Campos de creencias

Campos de conocimiento

**Campos de conocimiento**: cualquier sector de la creatividad humana destinada al conocimiento.

**Campos de creencias**: tratan sobre cuestiones que tienen que ver con las creencias, y nada más se distingue de los campos de investigación en que estos últimos tienen unos métodos…

**Campos de investigación**: campos de búsqueda del conocimiento sobre alguna clase de cosas, que tienen una comunidad, una serie de métodos y objetos que son reales.

¿Cuál es la diferencia sustantiva entre los campos que llamamos humanidades, tecnologías y ciencias?

Es que las ciencias tienen leyes. La comunidad que trabaja sobre ese objeto (la diferencia sustantiva) consideran que el objeto sigue en su comportamiento un orden determinado: generalizaciones científicas. Su naturaleza está determinada por las leyes generales, están sometidas a principios externos a ellos.

El objetivo de la ciencia es explicar el mundo, cuyo funcionamiento es ajeno, y determinar los principios que actúan en él 🡪 la idea de que el mundo es ordenado.

Usamos causalidad para hablar de aquellos acontecimientos del universo por causas que no conocemos.

Texto prologo de K. Marx (actuamos por fuerzas externas, ajenas a nosotros).

La ley es un enunciado con el que la ciencia determina el comportamiento del objeto que se estudia. La música, la pintura… no están sometidas a leyes. No se pueden explicar a partir de ninguna ley, sino que buscamos sus orígenes, influencias… no podemos ir más allá.

El objeto de los campos de investigación científicos es formular *teorías* sobre el funcionamiento de la totalidad del universo, o parte de él. Son modelos sobre la realidad, que tratan de explicar esta (Ejemplo de teoría como origen🡪desfile🡪representaciones).

Las teorías no existen, son una construcción/modelos para explicar las cosas. Junto a la palabra teorías, aparece otra, **paradigma**.

*Paradigma*: en epistemología quiere decir una interpretación general del universo, un modelo general sobre todo lo que sucede en el universo. Contiene *teorías* para distintas partes del universo, y cada teoría contiene *leyes*.

Explicación de cambio de paradigma, de teorías para explicar el *evolucionismo*: *Lamarck* 🡪catastrofista; *Lyell*🡪 principios de geología; *Spencer* 🡪dice que lo que cambio su visión de las cosas fue la lectura del libro de *Lyell*. Darwin🡪la lectura de los principios de Lyell cambio también su visión de las cosas El origen de las especies. Aparecen evolucionistas: *Marx, Morgan, Tylor*…se produjo un cambio radical de paradigma, una revolución.

El resultado de un proceso de ir reafirmando el conocimiento sobre el universo, el progreso del conocimiento.

La diferencia del campo de conocimiento de las ciencias, es que tiene que crear conocimiento público para que cualquier espectador pueda comprobar que las proposiciones se cumplen. En la ciencia es requisito que las teorías que se construyen con esos enunciados tiene que ser públicos y contrastados. Es obligatorio que pueda ser comprobado y comprendido.

¿Cómo se construyen las teorías? ¿Cómo se descubren las leyes? (explicación en D.3)

1. **La ciencia como forma de conocimiento**

Texto del Quijote. Don Quijote y Sancho tienen diferentes puntos de vista.

Saber

Creencias

CIENCIA

Opinión

Cosmos/caos

Saber proceso, método, camino para llegar a la afirmación.

*Ciencia*: forma especial de conocimiento que ha pasado una serie de pruebas

*Hipótesis*: opinión más o menos fundamentada

*Teorías*: modelos de cómo son el mundo

Conocimiento a través de los sentidos produce conocimiento verdadero

Convierte una opinión en Saber *Empirismo* (forma de conocer): constatación por experiencia directa (clásica) [Ockam, Bacon, Hume, Berckley, Locke…]

Hay quien piensa que los sentidos nos pueden engañar *Racionalismo* [Descartes, Platón, San Agustín, Kant…]

1. **Empirismo Vs Racionalismo**

**Racionalismo**: con **Descartes** y su *Discurso del Método*: “Los sentidos nos engañan, y lo que nos han contado también, pudiendo habernos engañados. Lo primero que puedo saber, y olvidando todo lo que se, es que soy alguien quien piensa. Pienso luego existo. Soy imperfecto, pues tiene que haber alguien más perfecto que yo.” Es la ora vía; la verdad no puede ser refutada, y no depende de los sentidos, sino de la *razón*. Conocimiento verdadero a través del razonamiento.

**Kant**: todo conocimiento es un reconocimiento. “Yo solo sé que algo es, si previamente se lo que es.” El lenguaje construye la realidad (Kantiano).

**Empirismo/Racionalismo**: modos de conocer clásicos. Son vías clásicas del conocimiento coherente; coherencia: entre varias opiniones pueden hacer algo verdadero; ante la imposibilidad de otras alternativas, sino hay contradicción, o no es inexactas, se da por verdadera.

**Empirismo**: [Bacon (S XVI-XVII); Locke (S XVII-XVIII); relación directa objeto-sujeto]

Bacon: ya advierte de los peligros de la observación. La idea que no se adquiere de la experiencia está mediatizada por la condición del observante. El observador no es un sujeto neutral, sino que depende de las condiciones sociales, culturales… las diferencias de sexos, edad, condiciones social, condicionada la observación objeto-sujeto.

**Racionalismo**: [Descartes; la razón produce el conocimiento]

Ponen en advertencia que los sentidos pueden engañarnos. Es la razón la que produce el conocimiento verdadero. Proceso de introspección.

Texto de Descartes. Descartes hace trampas porque no se puede olvidar todo lo que ya se sabe (el lenguaje, por ejemplo). Habla de la doble naturaleza (alma/cuerpo; naturaleza/cultura). Da nula importancia a lo material. Después habla de la existencia de dios. Este texto *Método de Descartes*, tiene una gran importancia en la epistemología de la ciencia.

1. ***El conocimiento científico***
2. **La naturaleza del conocimiento científico**
3. **Ciencia y cosmovisión**

**Cosmovisión:** visión general del mundo. Cada grupo tiene una forma diferente de ver el mundo (una parte de cada cultura). Todas las sociedades “saben” como es el mundo. Ninguna sociedad ha desaparecido por tener una u otra visión del mundo.

La *ciencia* es una forma que nuestra sociedad tiene de explicar cómo funcionan las cosas y porqué. Describiendo y explicando el cómo y el porqué. En general la ciencia trata de explicar, luego de describir.

La diferencia entre ciencia y cosmovisión, es que la ciencia tiene que hacer un conocimiento público y contrastado.

¿Forma parte la ciencia de la cosmovisión o es algo distinto? La ciencia forma parte de la cosmovisión, de la cultura europea. La mayoría de la historia de la humanidad ha sido sin ciencia. La ciencia es una forma especial de cosmovisión que trata de crear conocimiento verdadero.

**Caos/Cosmos**

Todas las sociedades piensan que el universo en el que se insertan es una realidad ordenada, un mundo ordenado, un cosmos. Los ciclos de la naturaleza hacen que pensemos que vivimos en este mundo ordenado y que se puede estudiar. De esto se encarga la epistemología de la ciencia.

Desde la Edad Media se ha tratado de buscar una forma de conocimiento que se publica y contrastable. A este proceso se le ha llamado **ciencia**, proceso que lleva a conocer el mundo y que genera un *conocimiento verdadero* de las cosas.

**Ciencia:** es una forma de conocimiento que produce resultados públicos y contrastables, que considera que el universo es ordenado y que hay relación regular entre los efectos y las causas. Se pueden producir generalizaciones específicas y empíricas acerca de la relación regular de los acontecimientos que suceden en el universo *leyes de la ciencia*.

La forma de aproximarse se llama *método*. El método es el camino que se debe seguir para llegar a la generalización empírica para demostrar conclusiones verdaderas sobre cualquier cosa que queramos estudiar. Método es camino, no proceso. Del método depende el resultado.

Se puede llegar a descubrir las leyes de ese funcionamiento cosmico.la ciencia tiene cierta relación con las ideas de que cualquier parte del universo está regido por leyes. Y estas leyes pretenden ser descubiertas por la ciencia.

¿Si el conocimiento que yo tengo se las cosas se produce desde fuera o desde dentro? ¿Si yo soy quien proyecta las cosas o se producen atendiendo a las cosas mías? (ya veremos más adelante a Kant “*no es el universo quien me dice como funcionamos, sino yo quien le dicta al universo como funciona*”).

(Mito de la Caverna) Uno de los problemas de la ciencia es este. La ciencia es una forma especial de conocimiento.

No todas las formas de conocimiento son ciencia. Siempre ha habido distinción entre ciencia/letras, ciencias naturales/ciencias sociales…

En general cuando se habla de ciencias no se es muy preciso. La ciencia no consiste solo en descubrir. Parte del principio de que el universo es cósmico, esta ordenado y sigue leyes. Si pretendemos conocer algo cuyo funcionamiento suponemos que no está regido por leyes, no se le llama ciencia.

La técnica es la aplicación del conocimiento derivado de la ciencia.

La ciencia trata de objetos reales por eso las matemáticas no son una ciencia (las matemáticas son un lenguaje, que parte del puro racionalismo). Objetos reales y comportamientos regular (tienen leyes). Antes se explicaban por la esencia; Aristóteles hablaba de esencia en la metafísica (más allá de la física). Ejemplo de las llaves: las llaves no tienen voluntad, la ontología de las llaves, su naturaleza, es caerse. Pensamos que las cosas no tienen voluntad; ontología: naturaleza de las cosas.

Cuando uno predica de algo que está sometido a leyes, está negando de la voluntad de las cosas se piensa que las cosas de la naturaleza de la naturaleza no tienen voluntad, están sometidas a leyes. La metafísica estudia la esencia de las cosas. La ciencia no atribuye nada a la esencia.

El azar es consecuencia del desconocimiento; se piensa que el universo no tiene voluntad, que está regido por leyes.

Hay campos de conocimiento que no son ciencias (humanidades, literatura, sociales…). El materialismo histórico intenta demostrar leyes históricas (Marx, por ejemplo).

Lo que algo hace que sea estudia de ciencia es la cualidad del objeto. Está basado en que toda causa se deriva un efecto (hoy día se replantea esto ya que hay actos no predecibles).

Otras características de los *campos de conocimiento* en general (hay tres: técnicos, científicos y no científicos) es aparte de que tienen un objeto de estudio determinado, tienen una comunidad de gente que se dedica a ello.

Además tienen teorías lo campos de conocimiento científico. Una **teoría** es un modelo, una representación (nada mas). Solemos usar la palabra teoría erróneamente. Se caracteriza porque en general demostraremos que es falsa.

1. **La esperanza en la ciencia positiva**

¿Es el mundo realmente como lo pensamos a través de los enunciados científicos? ¿Las teorías científicas son verdaderas? ¿Hay alguna relación entre teoría y universo?

La solución se produce en el S XIX. La ciencia produce verdadero conocimiento siempre que produzca conocimiento positivo.

**A. Comte**, Principios de la filosofía positiva 🡪 Comte distingue tres etapas:

1. *Teología*: intervención divina es la explicación (*providencialismo*)
2. *Metafísica*: la explicación de los acontecimientos se hace en base a la metafísica (*esencialista*)
3. *Positivismo*: la ciencia moderna explica el mundo (*positivismo*)

**Positivismo**: consiste en que la explicación de los acontecimientos de la naturaleza se hace atendiendo a los propios acontecimientos, o en su relación a otros acontecimientos, pero nunca en base a teología o metafísica. Fijarse en lo perceptible. (No confundir positivismo con empirismo, aunque claro que en el positivismo hay empirismo, pero la definición correcta es la de aquí). (Diccionario de términos filosóficos)

La esperanza es la ciencia positiva como fuerza redentora.

1. **Algunas críticas al positivismo**

(Texto de Luque, De las viejas moradas de los científicos) si yo aplico los métodos científicos , el método científico inductivo/deductivo. Habla de la vía empirista. Hipótesis de deducción lógica, fase de observación empírica y comprobación de la teoría.

Entonces el método es inductivo/deductivo. Las teorías son modelos del mundo. Pueden ser verdaderas o no, pero las teorías no son el mundo real, son modelos. Son verdaderos hasta que dejan de serlo.

1. **El «relativismo»**

La ciencia produce conocimiento, trata de acercarse al conocimiento verdadero, pero también sabemos que hay otras formas de ver el universo y pueden que tengan razón 🡪 relativismo.

La idea que tenemos no es necesariamente verdadera. Produce una forma del mundo que es el subjetivismo.

El positivismo produce una esperanza en la ciencia de que nos salvara. El positivismo es muy optimista (podrán explicar el funcionamiento, el conocimiento verdadero con tiempo y esfuerzo).

El mundo se ve como el sujeto lo mira, subjetivismo 🡪no hay conocimiento verdadero.

*Maturma y Varela*, *Autopoyesis:la construcción de lo vivo*. Subjetivismo radical 🡪relativista: el conocimiento del mundo es relativo a la forma en que observamos el mundo.

Hay una relación universalmente proporcional entre azar-campo científico desde la visión positivista (cuanto más conocimiento científico, menor azar habrá).

1. ***Sobre las teorías, su construcción y sustitución***
2. **Teorías y mundo real**

¿Cómo avanzan las ciencias? ¿Cómo vamos teóricamente? La ciencia natural parte de que el mundo es un cosmos, ordenado… Dos formas de afrontarse a los acontecimientos:

1. Tratar de explicarlos en termino de causalidad (leyes)
2. Solo describirlo: saber cómo ocurren, pero no explicarlos.

Tipos:

1. Acumulación 🡪 **Positivista** 🡪 Kuhn (paradigma de teoría que explica el universo). Universo que cambia de forma simple (especialización funcional y diferenciación social del trabajo). Esto provoca también una diferenciación estructural (diferenciar sistema de estructura, que esta última es una parte del sistema, explicado en Anexo 1).
2. Subjetivista 🡪 Popper (viene de Kant) 🡪**falsacionismo**. No por mucho mirar el universo, la ciencia cambia. La forma de tratar de avanzar es negando los modelos, ya que solo son construcciones; tratar de falsar, demostrar que el paradigma es falso.
3. **Anarquismo metodológico** 🡪Feyerabend 🡪relativismo científico.
4. **El problema de las generalizaciones científicas \*** viene explicado durante todo el bloque
5. **Kuhn: las revoluciones científicas**

¿Cómo avanzan las ciencias? (ejemplo de modelo geocéntrico a heliocéntrico)

Cuando hay un giro de 180º en la visión de cómo tenemos la visión se denomina un cambio/giro Coopernicano. ¿Qué ha pasado para que ocurra este avance en la ciencia?

Dos formas fundamentales de avance en la ciencia:

En general se piensa que ha avanzado por acumulación. Hay una propuesta que junto a la acumulación se piensa en términos de *ruptura* y otra de *sustitución*.

Las *revoluciones científicas* (término acuñado por Kuhn)🡪 avance de la ciencia en términos de acumulación y ruptura. A través de la combinación de la deducción/inducción (construcción racional y comprobación empírica) se produce una teoría. Esa teoría que se presenta como verdadera, tiene una visión general del universo. Conjunto de teorías bastante homogéneas entre sí, que crean una forma de ver/entender el universo 🡪 *Paradigma*: teorías particulares para aspectos parciales del universo (Kuhn). La comunidad científica acepta como verdaderas las teorías del paradigma, y los científicos se limitan a hacer predicciones según el modelo, y tratan de demostrar empíricamente el modelo. Si funciona, va incrementando el conocimiento. (Papel 1, “La ciencia positiva: la vía empirista”)

*Kuhn* habla de enigmas, donde la tecnología, métodos…no son suficientes para comprobar el modelo. Los enigmas se van acumulando (debajo de la alfombra). Lo que pasa es que a veces los enigmas son demasiado grandes/gordos, y los científicos deciden que la teoría no es válida, porque no puede ser así. Buscan una nueva interpretación, una nueva teoría que explique lo mismo que el modelo anterior, y que resuelvan al menos parte de los enigmas del modelo anterior.

Estos nuevos modelos se construyen en un enfrentamiento entre las nuevas teorías y las antiguas. La vencedora la comunidad científica la asume como verdadera; 1. *Fase paradigmática* (ciencia normal)🡪comprobando que el mundo funciona como el modelo ha dicho. En esa fase aparecen los enigmas y con ella la 2. *Fase de la revolución científica*. Cuando esta etapa acaba se vuelve a una etapa 3. *Fase paradigmática*. (Ejemplo teoría Evolucionista; Lamarck🡪catastrofista; Lyell🡪evolucionista; Darwin, Wallace, Spencer 🡪evolucionistas (mundo dinámico).

Cambio paradigmático de teoría estática a teoría dinámica por parte del evolucionismo 🡪Spencer fue el primero en usar este término.

Ahora este modelo empieza a hacer aguas, así que se intentan resolver estos enigmas que el nuevo modelo tiene.

Einstein con la teoría de la relatividad para solucionar el de Newton; solo que aparece contradicción entre Teoría cuántica vs Teoría de la relatividad. Entonces ahora se busca una Teoría Unificada 🡪donde se pueden avanzar ambos temas.

Los científicos son optimistas. Esperanza en la ciencia positiva (Comte).

1. **Popper: el falsacionismo**

Papel 3, Texto de Popper, *Conjetures and refutations*.

Las leyes son una visión del sujeto que conoce, no proporcionada por el objeto hacia el sujeto, sino al revés.

“*No es el universo el que dicta sus leyes, sino nosotros los que dictamos las leyes al universo*”; visión distinta al positivismo.

Construimos modelos cada vez más precisos para explicar las cosas, pero nos dice que ese modelo no es verdadero, sino perecedero. La ciencia no avanza acumulando observación, sino cambiando de modelos.

Los modelos son todos entonces falsos en parte. *Popper* explica el avance de la ciencia con el **falsacionismo**, frente al modelo objetivista y positivista. (Popper es subjetivista). El falsacionismo viene de falsar (demostrar que algo es falso).

Frente a la idea de avance por acumulación, lo que propone Popper es que los científicos deben poner todo su esfuerzo no en demostrar esa teoría, sino ahorrarnos la fase de “ciencia normal”, y que se dediquen a demostrar que las teorías son falsas. Que con la aparición de un enigma (excepción) se deseche una teoría, y construir otro modelo.

La condición de toda teoría para ser provisionalmente verdadera es que pueda ser falsa; no puede contener en la teoría la posibilidad de que no sea falsa 🡪así avanza el conocimiento.

En el fondo la ciencia se basa en conjeturas; el problema es cuando nos creemos que el universo es así.

Lo que nosotros pensemos de las cosas es relativo.

1. **El anarquismo metodológico de Feyerabend**

Nos vamos a encontrar con estas dos posturas a lo largo de las teorías antropológicas. La teoría es un ente de razón (Descartes que lo mejora Kant). Hipotético deductivo.

**Fenomenología** 🡪 *Husserl*, *Meditaciones cartesianas*.

Esto llevado al extremo lleva al **anarquismo metodológico** 🡪*Feyerabend*

Feyerabend se pasa al lado antipositivista (era discípulo de Kuhn, positivista). El anarquismo metodológico, donde todas las producciones son verdaderas, dice que no hay ninguna ciencia verdadera, sino que la ciencia es otra forma de cosmovisión tan válida como cualquier otra.

Es el relativismo radical 🡪cualquier visión del mundo es tan válida como cualquier otra. Contra la “violencia simbólica”, asociada al pensamiento postmoderno, asociado al pensamiento débil (flácido para Elías). *Atomismo absoluto*.

1. ***El método y los métodos de las ciencias***
2. **Qué es el método**

**\*** viene explicado durante todo el bloque

1. **Sobre el método científico**
2. **Inducción y deducción**

En principio hay dos formas de construir teorías o descubrir leyes, dos modos para llegar a la construcción de dichas teorías y a la comprensión de las leyes.

1. **Inducción**:

Se produce por un medio de experimentación, comprobación…de lo particular a lo general. Formación de leyes generales a partir de fenómenos particulares. Es una conclusión estadística.

1. **Deducción**:

Hay quien piensa que no se puede hacer mediante la inducción, construyen un modelo racional acerca de algo y luego comprueban si ese modelo funciona o no. Comprueban las cosas particulares a través del modelo general 🡪esto se hace racionalmente.

*Método cartesiano*: crear un modelo para explicar las cosas particulares.

La ciencia (hoy día) sabemos que se construye en un proceso inductivo/deductivo. No existe el inductivismo puro (siempre se parte de una idea) ni el deductivismo puro.

Este proceso de explicación del universo ha seguido varias etapas (pensamiento occidental)

* Empirista

Dos formas de poner en duda la autoridad.

* Racionalista

Durante el S XVI-XVII-XVIII Inflexión; *Argumentación teológica*: en general proceso de explicación se hace mediante procesos religiosos (intervención divina). *Argumentación metafísica:* explicaciones para las cosas de un modo metafísico, por su esencia (esencialismo).

*Providencialismo*: la divina providencia interviene en los acontecimientos del mundo (Arg. Teológica)

*Libre albedrio*: nosotros actuamos voluntariamente. Libertad que tienen los seres humanos para elegir.

1. **La ciencia como resultado de un proceso hipotético-deductivo \*** viene explicado durante todo el bloque
2. ***Ciencias Naturales vs. Ciencias Sociales***
3. **Sobre la posibilidad de la existencia de las Ciencias Sociales**

La ciencia es un campo de conocimiento real o presuntamente real. Se presupone de él que tiene un comportamiento regular que está sometido a leyes generales. Otorgamos una cualidad, una naturaleza, al objeto de estudio. Su naturaleza ontológica es el hecho de seguir un orden; tiene una ley que rige su comportamiento.

Las ciencias naturales y las ciencias sociales son dos formas de ciencias.

Las ciencias sociales: estudian la conducta humana, y la conducta humana en sociedad

¿Es o no es una ciencia las ciencias sociales? ¿Tenemos voluntad o nuestra conducta está determinada?

*Actor vs Reactor*:

* Actor: libre y conscientes de x. Pensamos libremente. Construimos la sociedad y la historia como construimos nuestra vida.
* Reactor: una reacciona a fuerzas que son distintas, objetivas que están fuera de mi que me obligan a X.

Esta discusión plantea al hombre como un actor o un reactor. Hay quien piensa que el hombre es un actor que construye su propia vida como **Weber** (individualista y voluntarista), el hombre es alguien que construye su vida y su sociedad.

**Karl Marx** (determinista): Mistificación en tanto como un engaño 🡪estudios marxistas (parece que es así, pero no es así realmente).

**Durkheim**: piensa al hombre como reactor, determinado por realidad externa a él, inmaterial, llamada sociedad; distinto a los individuos, y que obliga a los individuos a hacer las cosas (determinista).

¿Tiene la ciencia el mismo status que las ciencias naturales-físicas?

Si uno piensa que la conducta del individuo está determinada por fuerzas objetivas externas o si la conducta humana está construida por nuestra voluntad, subjetiva. Objetivo vs Subjetivo. (Papel 4)

Dilthey, que hace una distinción entre ciencias sociales (ciencias humanas) y ciencias naturales. Después, a través de él se hablara de ciencias idiográficas (ciencias sociales) y nomotéticas). Dilthey dice que todas las ciencias sociales son idiográficas, y que solo la nomotética sería la psicología.

Cada uno de los individuos que forman una sociedad, conforman una biografía que construye la historia de una sociedad concreta.

Entonces tenemos dos formas de entender las ciencias sociales:

* Los que creen que la conducta humana está determinada
* Los que creen que la conducta humana es voluntaria

Tener presente que esto que llamamos ciencia no es más que parte de la cosmovisión (que como es dominante) que se impone a todo el mundo.

La ciencia social no se puede entender sin tener en cuenta el contexto. Los científicos no son independientes ni objetivos, porque aunque no sea consciente, todas las teorías tienen una carga ideológica importante.

El problema de las ciencias sociales es que es el único campo donde el sujeto de estudio y el objeto de estudio coinciden. Esto es una de las oposiciones que va a marcar el estudio de las ciencias sociales.

¿Cómo se mantiene el orden? A través del control social (depende de la sociedad/cultura están o no regulada.

1. **El problema de la formulación de generalizaciones científicas en las Ciencias Sociales**
2. **Ciencias nomotéticas vs. Ciencias idiográficas**

*Verstehen*=comprensión. La diferencia entre explicar y comprender. Hay ciencia cuyo objetivo es explicar y otros comprender. Descripción o interpretación, ¿Qué? Contra ¿Por qué? Para Webber, la sociología busca la comprensión, no la explicación.

En este asunto, Dilthey distingue entre ciencias naturales y ciencias del espíritu (tratan sobre procesos que van desde el estimulo 🡪acto voluntario). Esta discusión se convierte entre ciencia nomotéticas o ciencias idiográficas.

La ciencia nomotética trata de lo general, mientras que las ciencias idiográficas tratan de lo particular.

Kroeber, “la antropología o es historia, o no es nada”.

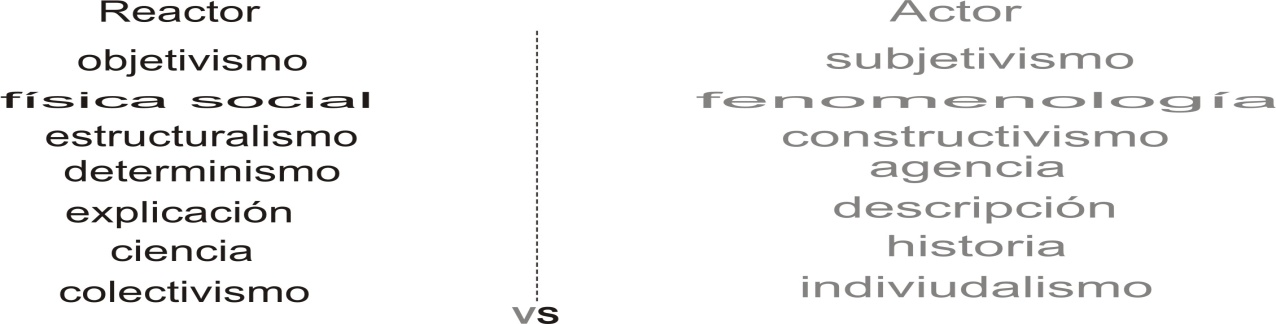
1. **Explicación y descripción**

**\*** viene explicado en el apartado E y F

1. **Ciencia e Historia**

**\*** ni idea

1. **El problema de la reflexividad**
2. ***Objetivismo y subjetivismo en la Ciencia Social***

******

*Los interaccionistas*: son constructivistas, ya que piensan que la sociedad no es otra cosa que lo que se construye en las relaciones

*Determinismo*: Durkheim piensa que la sociedad existe de verdad y obliga a los individuos a comportarse de tal forma, al contrario que los interaccionistas.

1. **El debate entre la estructura y la agencia**

¿Posibilidad de construir una ciencia social que se ocupa de una serie de objetos, y que puede obtenerse una serie de leyes, principios generales…?

* Si pensamos que SI, el hombre es un pelele, una marioneta, que es movida por ciertas condiciones objetivas, estructurales, llamadas de muchas formas (normas, culturas…)
* Si pensamos que NO, el hombre es un actor, que actúa voluntariamente (concepto de voluntad asociado al concepto de libre albedrío; en la Biblia, nuestra tradición del mundo en el que vivimos, cosmovisión de la ciencia, el hombre procede de la naturaleza, contradiciendo la iglesia)

O el hombre es un ser puesto en la naturaleza (distinto del resto, compuesto también por alma) o es un ser de la naturaleza.

Si cogemos la primera, la conducta se rige por su voluntad, y sus actos no son determinados. Esta idea (de la tradición judeocristiana) está presente hasta el S XVIII.

La segunda, tras poner en duda la primera en la ilustración, da un vuelco. ¿Por qué va a ser el hombre distinto si pertenece a la naturaleza? ¿Por qué no regirán principios universales como en la naturaleza?

El providencialismo es lo que hace que las cosas sean de un modo y no de otro. En la ilustración se pone en duda la supuesta voluntad del hombre (aunque en la ilustración, excepto Voltaire, son todos creyentes). G. Vico, creador del libro de *La ciencia nueva*, era creyente.

Todo el desarrollo de las teorías antropológicas proviene de esta dicotomía. Hay quien piensa que todo el mundo se mueve por principios objetivos (**objetivismo**). O la posición contraria donde nuestra conducta, nuestra biografía depende de nuestra voluntad, de lo que yo creo de las cosas. Dependen de mis condiciones, que están dentro de mí, y son las que hacen que actúe de un modo u otro (**subjetivismo**).

**Kant** en *Crítica a la razón pura* (subjetivista), del cual tomamos como referente en muchos de nuestros planteamientos.

**W. Dilthey** es un neokantiano (idealismo alemán). “*la conducta humana está regida por la voluntad y no está sometida a condiciones externas*” *Cadena intelectiva*. Piensa que la naturaleza, el resto de los seres, actúan en función de estímulos externos. Dilthey pensaba que los seres humanos no actuaban de ese modo, sino que el ser humano puede actuar de diferentes modos (dependiendo de la voluntad, o de la respuesta voluntaria a un estímulo). *Estímulo*, depende de la percepción que produce *pensamientos*, que producen *sentimientos*, que producen *deseos*, que producen *actos voluntarios*. Todo esto uno no lo ve, sino que está en un proceso que da resultado. Como el acto es el resultado de la respuesta al estimulo, y no puede saberse cuál es, entonces no está sujeto a principios, sino que es subjetiva la respuesta, voluntaria. *Contingencia,* puede ocurrir o no, en relación de los actos humanos, dependen de la voluntad; no está determinados por nada. La conducta humana es contingente.

**F. Boas**: (alemán, idealista que emigró a EE.UU) idiográfico (particular, único, que caracteriza a alguien)

**Durkheim**: el problema fundamental es el orden social (problema

Uno puede pensar que los *hechos sociales* (inventado por Durkheim), las cosas de la sociedad, son construidos por el individuo. La sociedades un agregado de individualidades, y hablan de algo construido en la interacción de estos individuos (**constructivismo**). La sociedad es el resultado de nuestras acciones con los demás, y la historia es el resultado de esta acción. Pragmatismo; la realidad es aquello que se hace y nada más (Antonio Machado, *Caminante*).

T. Parsons, P. Bourdieu, A. Giddens, N. Luhman… intentan hacer una síntesis de ambas posturas, no tomando de aquí y de allá (eclecticismo), sino construyendo un modelo teórico que integra ambas posturas.

El contrario al *constructivismo* es lo que se denomina en ciencias sociales el **estructuralismo**. Piensan que la sociedad es la que produce los *hechos sociales*, y estas están determinadas, y que se producen si o si (producción social).

Colectivismo; todo estamos movidos por una cultura. Durkheim (puro colectivista, determinista), “*la sociedad no tiene que ver con los individuos. La sociedad es algo distinto a los individuos*”. Por el contrario, M. Webber (individualista, subjetivista, y neokantiano puro).

1. **Las propuestas estructuralistas/objetivistas**
2. **La «física social»**

Está entre arriba y el texto de Bourdieu.

1. **Las propuestas constructivistas/subjetivistas**
2. **La «fenomenología»**
3. **Explicación, interpretación, comprensión**
4. **Propuestas integradoras: el «estructuralismo constructivista»**

Papel 4. P. Bourdieu, *El sentido práctico* (Prologo del Libro 1, tres párrafos que vimos en clase)

¿Cómo puedo seguir una regla? Si no es una pregunta por las causas, entonces es una pregunta que concierne a la justificación que yo tengo para aduar según ella. Si agoté las razones, entonces ahora he llegado a la roca dura, y mi arado se dobla. En ese momento me inclino a decir: "Es así, simplemente, como actúo". L. Wittgknsiein, *Investigaciones filosóficas*.

El hombre (...) es el más imitador (mimetihotaton) de todos los animales y es imitando (dia mímeseos) como adquiere sus primeros conocimientos. Aristoteles, *Poética.*

**

*Savant*: (Bourdieu le da un sentido muy específico) Académico, sabio, ilustrado y científico; frente al conocimiento común.

*Experiencia dóxica*: experiencia con arreglo a la norma.

*Epojé*: (Husserl, fenomenología) ausencia de juicio, quedarse fuera 🡪 reducción fenomenológica.

*Saussure*: escuela lingüística estructural. Una de las ideas centrales es que los signos y los símbolos son arbitrarios. Relación entre el significado y el significante arbitrario.

Doxa: normas que uno no reflexiona

Condiciones sociales de producción: Bourdieu dice que hay que planteárselo, objetivar las condiciones de conocimiento.

*De todas las oposiciones que dividen artificialmente a la ciencia social, la fundamental y la más ruinosa es aquella que se establece entre el subjetivismo y el objetivismo. El hecho mismo de que esta división renazca incesantemente, bajo formas apenas renovadas, bastaría para testimoniar que los modos de conocimiento que ella distingue le son igualmente indispensables a una ciencia del mundo social que no puede reducirse ni a una fenomenología social ni a una física social. Para superar el antagonismo que opone a estos dos modos de conocimiento conservando al mismo tiempo los logros de cada uno de ellos (sin omitir lo que produce la interesada lucidez sobre la posición opuesta), hay que explicitar los presupuestos que tienen en común en cuanto modos de conocimiento doctos, igualmente opuestos al modo de conocimiento práctico que se halla en el principio de la experiencia ordinaria del mundo social. Ello supone someter a una objetivación crítica las condiciones epistemológicas y sociales que hacen posibles tanto el retorno reflexivo sobre la experiencia subjetiva del mundo social como la objetivación de las condiciones objetivas de esta experiencia.*

El primer párrafo: denomina de absurda la división objetivismo/subjetivismo.

La física social, creada por Comte, se basaba en el positivismo. En cambio la fenomenología fue una reacción en contra de esta visión positivista. Garfinkel, que desarrollo la etnometodología (fenomenología aplicada a la ciencia social (Schütz)).

Las dos posturas comparten modos de conocimiento teórico (Savant). Tanto la fenomenología como la física social (objetivismo y subjetivismo) son conocimientos académicos (forman parte del campo científico). Ejemplo del cocido (conocimiento práctico que sabe los pasos para hacer el cocido vs conocimiento teórico que sabe que hay reacciones termodinámicas).

Todo el mundo tiene conocimiento práctico (conocimiento de la experiencia real).

(Última frase del párrafo) Objetivismo y subjetivismo son dos formas académicas de ver algo. Los dos conocimientos teóricos implica que se sometan a una “objetivación crítica”, ser conscientes de/poner fuera/sacar fuera/ las condiciones y mirar críticamente la epistemología. Saber que implica cada una de las epistemologías que hay detrás de cada postura.

Las condiciones sociales (las teorías) no surgen en el vacío; son creaciones humanas (producciones sociales). Las teorías, los modelos teóricos…están asociados a condiciones sociales especificas. Por ejemplo no es casualidad que Parsons (del que proceden y reaccionan muchos) se convirtiera en el héroe de la sociología en los 40 y permaneciera hasta los 70. Muchas ideas antropológicas de esta época proceden de él. El existo es porque defiende posiciones, haciendo síntesis de ambas posturas, primando al individuo. (*self made man* 🡪el hombre que se hace a sí mismo, está basado en Parsons). Esto es por una razón; el que paga manda, y si los que pagan quieren promover un estudio concreto, será ese quien reciba más ayudas. (Campo económico es el que más influye según Bourdieu en nuestra sociedad).

Intereses de poderes a la hora de una u otra forma de conocimiento/pensamiento. Ideología dominante de cada sociedad🡪objetivar esto y criticar la epistemología es lo que propone Bourdieu.

Importante entender el concepto de sentido según Weber (anexo 2). En cuanto al Verstehen (comprension), saber que va asociado a Webber, retomado por los subjetivistas y los fenomenológicos.

La última frase lo que dice en definitiva es que se mire desde fuera (objetivamente) las bases epistemológicas como se produce/adquiere el conocimiento) y las sociales (entenderlos en el contexto social determinado).

*El modo de conocimiento que puede llamarse fenomenológico tiene por objeto reflexionar sobre una experiencia acerca de la cual, por definición, no se reflexiona: la relación primera de familiaridad con el ambiente familiar, y echar luz, así, sobre la verdad de esa experiencia que, por muy ilusoria que pueda parecer desde un punto de vista "objetivo", no deja de ser perfectamente cierta en calidad de experiencia.' Pero no puede ir más allá de una descripción de lo que caracteriza como propio de la experiencia "vivida" del mundo social, es decir la aprehensión de ese mundo como evidente, como que se da por sentado (taken for granted): si es así, es porque excluye la cuestión de las condiciones de posibilidad de esa experiencia, a saber la coincidencia de las estructuras objetivas y de las estructuras incorporadas que proporciona la ilusión de la comprensión inmediata, característica de la experiencia práctica del universo familiar, y excluye al mismo tiempo de esa experiencia toda interrogación sobre sus propias condiciones de posibilidad. En un sentido más profundo, es también porque, al igual que el conocimiento práctico que toma por objeto, excluye toda interrogación sobre sus propias condiciones sociales de posibilidad y más precisamente sobre la significación social de la epojé práctica que es necesaria para acceder a la intención de comprender la comprensión primera o, si se quiere, sobre la relación social completamente paradójica supone el retorno reflexivo sobre la experiencia dóxica.*

El segundo párrafo: en cada acto social (todo acto que tiene que ver con otro), uno no reflexiona; en general no pensamos nuestros actos, sino lo que hacemos. Por eso la fenomenología se propone reflejar una experiencia, que por definición no se reflexiona. Sacar fuera la verdad de esa experiencia 🡪*el sentido .*Desde una posición fenomenológica, sin juzgar, como se dice epojé. Intenta comprender en su contexto, sin ir más allá de lo que da esa experiencia vivida, y la explicación del que vive esa experiencia (sin condiciones estructurales).

La fenomenología está referida a términos cualitativos. Sencillamente no trata de sacar conclusiones que se generalicen. No pretende hacer extensivo de algo al resto (sin pretensiones de universalidad; Garfinkel desarrolla esta metodología muy bien). En la sociología fenomenológica no se requiere la constatación pública. Excluye la cuestión, excluye el porqué. No busca explicaciones, solo describe. Bourdieu critica de los fenomenólogos radicales que no se preocupan por las interrogantes (cosa que según Elias no siempre es verdad).

En resumen, el segundo párrafo sirve para plantear los problemas metodológicos de la fenomenología/constructivismo (posición subjetivista).

*El objetivismo, que adopta como proyecto establecer regularidades objetivas (estructuras, leyes, sistemas de relaciones, etc.), independientes de las conciencias y de las voluntades individuales, introduce una discontinuidad truncada entre el conocimiento docto y el conocimiento práctico, expulsando al estado de "racionalizaciones", de "prenociones" o de "ideologías" las representaciones más o menos explícitas de las que el último se arma. Recusa igualmente el proyecto de identificar la ciencia del mundo social con una descripción científica de la experiencia precientífica de ese mundo o, más exactamente, de reducir la ciencia social, como Schútz y la fenomenología, a "construcciones de segundo grado, es decir a construcciones de las construcciones producidas por los actores sobre la escena social" o como Garfinkel y la etnometodología, a "rendiciones de cuentas" (accounts) que los agentes producen.\* Hace surgir, al menos objetivamente, la olvidada cuestión de las condiciones particulares que hacen posible la experiencia dóxica del mundo social. Así, por ejemplo, recordando que la comprensión inmediata únicamente es posible si y sólo si los agentes concuerdan objetivamente de manera tal que asocien el mismo sentido al mismo signo o, en otros términos, de manera que se refieran, en sus operaciones de cifrado y desciframiento, a un mismo y único sistema de relaciones constantes, independientes de las conciencias y de las voluntades individuales, e irreductibles a su ejecución en prácticas u obras (por ejemplo, la lengua como código o cifra), la semiología saussureana (o sus derivados, como el estructuralismo antropológico) no contradice, propiamente hablando, el análisis fenomenológico de la experiencia primera del mundo social como comprensión inmediata; sólo define sus límites de validez al establecer las condiciones particulares en las cuales es posible tal análisis (es decir, la perfecta coincidencia de las cifras utilizadas en la codificación y en la descodificación) y que el análisis fenomenológico ignora.*

El tercer párrafo: el conocimiento teórico va a explicar de una manera totalmente diferente al conocimiento práctico.

Mistificación: engaño/presentación engañosa de la realidad. Sirven a los intereses de…

Schütz es el que lleva a la sociología la fenomenología de Husserl. La etnometodología de Garfinkel es una sociología fenomenológica🡪tradición en Norteamérica de la etnociencia. Encuentra el método por el cual el agente construye el mundo social 🡪 Microsociología (Interaccionismo también).

Podemos decir que del texto se extraen dos posturas contrapuestas:

La posición objetivista (estructurante) vs posición subjetivista (constructivista, fenomenológica).

En ciencias sociales, Boas, C. Geertz, Goffman…distintas posiciones en relación con la posición subjetivista aunque no coinciden.

Dilthey habló de la diferencia entre ciencias naturales y ciencias del espíritu (como ya hemos visto), a la cual pertenecen las ciencias sociales.

Las dos posiciones contrapuestas, y algunos intentos de síntesis entre las dos (Bourdieu por ejemplo).

El primero que lo intento como ya hemos visto fue Parsons, considerado un maestro de la sociología, intento una teoría integradora entre las posturas colectivistas e individualistas.

Giddens es otro, y Luhman. Después de Parsons se intenta esta síntesis refutando la visión de él (ya sea puntualizando o rechazando el individualismo). La etnometodología, o el Interaccionismo simbólico son ejemplos.

Anexo 1

**Sistema** (explicación para usar correctamente la palabra)

* La estructura es la que caracteriza al sistema; un cambio en la estructura provoca un cambio en el sistema. La estructura es la clase de relación que caracteriza al sistema.
* La estructura social: la relación fundamental que existe entre los distintos miembros de una sociedad. Ciertas formas de relación que caracterizan al sistema.
* [Sistemas son construcciones heurísticas🡪forma de tratar de conocer las cosas]
* Ejemplo del sistema de: 1º de antropología conjunto de elementos delimitados, rodeados por un entorno, relacionados entre sí, distinguidos en dos categorías (que nos interesan para el estudio del sistema), el docente (profesor) y los dicentes (alumnos). Las relaciones que hay entre los docentes y dicentes es diferente a la que caracteriza el sistema. La estructura de este sistema está caracterizada por esta relación dicente-docente.
* Función: es el papel que cada uno cumple en el sistema.
* La estructura económica es la forma que caracteriza las relaciones de producción, distribución y consumo. Si cambian los tipos de relación de los elementos, cambia el sistema.

Anexo 2

**Sentido** (según Webber, asociado a *Verstehen*: comprensión)

* Sentido que yo le doy a mis actos. Yo hago algo con mi intención, con un sentido; lo que espero es que el otro capte mi sentido de lo que yo le doy a mi acción (Goffman). Desde la sociología no interesa el acto en sí, sino el sentido por el que se hace, la intencionalidad. Se apela al subjetivismo (fenomenológico). El sujeto de conocimiento trata de entender el mundo social a través de los ojos del actor social. (es el mundo subjetivo el que interesa a la metodología social).
* Las experiencias subjetivas son las que hacen hacer lo que haces.

Anexo 3

**Emic/etic**

* No son explicaciones, porque estas refieren a causalidad, cosa que no hacen etic/emic, sino que relacionan.

Fonemico distinciones que hace el hablante🡪lo que el hablante entiende/distingue

Distinción

Fonético distinciones que hace el experto

* **Emic**: descripción del nativo
* **Etic**: descripción del experto
* El conocimiento etic puede ser tanto fenomenológico como objetivista. Puede hacer una interpretación, sin ir más allá de la explicación, o buscar las estructura objetivas y el porque como los objetivistas.

**Bloque II*.*** *Fundamentos teóricos y metodológicos de la antropología social y cultural*

Bibliográfica bloque II:

C. Geertz (1988): 19-40 y 43-59 (5º)

J.S. Kahn (1975), pp. 9-27 (7º)

D. Kaplan y A. Manners (1979), pp 15-66 (1º)

J.R. Llobera (1991), pp. 9-52 (2º)

E. Luque (1985), Cap. 3 (4º)

A.R. Radcliffe-Brown, en Llobera (1975), pp. 47-54 (3º)

E. Wolf, en Moreno Feliú (2005), pp. 25-39 (6º)

1. ***La Antropología como ciencia***

Definir el campo de conocimiento de la antropología. Definir, caracterizar la antropología; a que se dedica. Distinguir qué cosa es la antropología.

1. **La constitución del campo de conocimiento**

Los campos de conocimiento se definen por un *objeto*. Es uno de los elementos fundamentales que caracterizan el estudio de un campo de conocimiento.

En antropología hay problema de definición del campo. Tenemos que saber cual es el objeto que mirar.

E. B. Tylor en *Primitive Culture*. *Antroplogia*, primer libro llamado así en la hisoria, y que al español tradujo Antonio Machado “Demófilo”. Papel 5. Definiciones del estudio de la antroplogia (Tylor, Frazer, Radcliffe-Brown).

**Social** (Reino Unido) *Sociedad*  Sociedades primitivas (contemporáneas) *Estática*

s

*Antropología*

**Cultural** (EE.UU.) *Cultura* Soc. Simples y compuestas (presentes y pasadas) *Dinámica*

Hay que saber porque vienen la distinción entre *Antropología Social* y *Antropología Cultural*. Tenemos que conocer las bases del pensamiento, los orígenes de la antropología.

Son dos tradiciones distintas, que surgen en dos sitios (EE.UU. y Gran Bretaña). Está estrechamente unido al colonialismo. Tienen dos objetos distintos que con el tiempo se van fundiendo. Al principio lo único que les unía era el interés por sociedades primitivas, porque el objeto era distinto.

Esta distinción es relevante para entender los textos antiguos, con sus polémicas metodológicas de la disciplina entre la antropología social y la cultural. Entender la división ambivalente del objeto, que son consecuencia del origen distinto de la disciplina.

1. ***Objetos y objetivos de la Antropología Social y Cultural***
2. **Cultura y sociedad**
3. **La Antropología como historia natural de la cultura**
4. **La antropología como sociología de las sociedades simples y primitivas**

(Los dos puntos, a y b, juntos)

La *antropología social* es una subdisciplina de la sociología, que estudia como objeto las sociedades primitivas, Frazer dice que es una parte de la sociología, solo que esta última se dedica a las sociedades modernas. Tylor dice en cambio que el objeto de la *antropología cultural* es la cultura. Aunque Tylor no utiliza el término de cultura, si dice cual es su objeto. En su texto fundacional (donde funda la antropología) no define que clase de cultura, entiende que hay una clase de cosas, llamada cultura, que incluye todo aquello que el hombre aprende como miembro de la sociedad.

Para los antropólogos culturales las relaciones sociales tienen que ver con la cultura. No está determinado; el modo de relación es aprendido y transmitido por la sociedad en función de su cultura. La sociedad forma parte de la cultura, es una parte más.

Los problemas a los que se enfrenta un antropólogo social o cultura no son los mismos. A los primeros les interesa más la organización social, la estructura de la sociedad, las relaciones entre ellas…en cambio a los culturales les interesa como se produce/intercambia/consume…y otros aspectos de la cultura (no solo el económico).

Es por el **objeto** (y no por el método o las técnicas) por lo que se determinan las disciplinas; es el objeto el que define el campo.

La separación entre sociedad y cultura viene del sociólogo Durkheim. El define la sociedad como *hecho* social. Tiene dos partes, la sociedad y la cultura; el hecho social está formado por los dos. La *cultura* es la representación de la realidad que sirve para el mantenimiento del orden en la *sociedad*. No se puede hablar de sociedad sin cultura desde ninguna perspectiva, de la misma manera que no hay hombre sin sociedad.

Los objetos (sociedad y cultura) no se ven. La disciplina tiene que definir cual es su objeto concreto de estudio ¿Cuál es el objeto concreto? ¿Qué sociedades y que culturas?

* *La antropología social*: sociedades primitivas hasta Rivers, quien empieza a estudiar a los campesinos (ya que las sociedades primitivas se están acabando). Luego toma como objeto concreto (50) los campesinos (sociedades simples).
* *La antropología cultural*: no establece diferenciación entre culturas simples o complejas. Tylor no distingue que clase de cultura o civilización va a estudiar. El objeto son todas las culturas. No hay una delimitación del objeto; no hay grupos humanos son cultura, ya que lo que distingue al ser humano del resto de animales es la cultura, la capacidad de pensamiento simbolico.

No toma ninguna sociedad en concreto como objeto de estudio (aunque si era común a los antropólogos sociales el interés por las sociedades primitivas), aunque debido a la etnografía de urgencia, y por ser más simples el estudio de estas sociedades simples, se opto por estas; cuestión de recursos metodológicos.

En la literatura norteamericana se ve mayor variedad de sociedades y de ámbitos estudiados (antropología cultural). Gama mucho más amplia en la esta que en la social.

1. **Diacronía y sincronía en las tradiciones antropológicas**
2. **La ciencia de la historia**

* **La evolución y el cambio de las culturas**

1. **El empirismo británico**

* **La visión ahistórica**

(Los dos puntos, a y b, juntos)

En la delimitación del objeto de la antropología social y cultural hay una clara diferencia. Si miramos la producción de la escuela británica (antropología social, sociológicas), estos investigan sociedades contemporáneas al investigador. El antropólogo social centra su estudio en sociedades primitivas contemporáneas que puede ver directamente, con sus ojos.

Tylor dice “del pensamiento y hacer humanos”. Los antropólogos sociales en cambio se limitan en el objeto por una razón simple; son partidarios del empirismo, de la observación directa (cualquier enunciado científico tiene que ser resultado de la observación directa) empirismo británico/ingles. Solo se puede producir un discurso científico a partir de la observación directa del objeto a estudiar.

Otra diferencia entre la tradición social británica y la cultura norteamericana es que los antropólogos de la tradición británica (hasta el S XX) no se preocupan de los cambios culturales (dinámica cultural). Hacen etnografía sincrónica (no hay tiempo). Presentan una fotografía de una sociedad en un tiempo determinado. No se trata por la misma razón que el problema, la imposibilidad del empirismo. Hacen distinción entre *sociología* e *historia*.

En cambio en la tradición americana (cultural) hay miles de trabajos que estudian los cambios culturales a través de la historia.

El problema que preocupa a Tylor es como la cultura/civilización se transforma desde el salvajismo hasta la civilización. Lo mismo le ocurre a Morgan (salvajismo🡪barbarie🡪civilización).

La antropología sociológica tiene una tradición radical empirista. Los antropólogos sociales parte de que se puede hacer una ciencia verdadera de la sociedad, descubrir las leyes generales que rigen la sociedad. (Lo veremos en el punto B.3)

La tradición británica rechaza el análisis diacrónico (histórico) porque no puede ver directamente su objeto de estudio (la sociedad); solo tiene referencia indirecta. Como tienen visión radicalmente empirista no puede aproximarse al objeto de estudio de estas sociedades.

No se pueden plantear nada sobre dinámica y cambio cultural por razones epistemológicas. La tradición británica está más cerca de la física social.

La tradición americana está más próxima a una historia natural de la cultural. Se plantea como una continuación de la historia natural (que termina con la aparición del hombre). Se interesa por problemas derivados con el cambio, como por ejemplo ¿Cómo aparece el Estado?

En general se parte de que no hay diferencias biológicas; se parte de la base de que todos somos una única especie. Los antropólogos partimos de que la diversidad se explica en términos no biológicos, sino por otro medio (lo que Tylor llama civilización).

La distinción en la relación con el tiempo diacrónica/sincrónica tiene mucha relevancia/importancia hasta los 80 del S XX; se dan cuenta de que es imposible conocer sin tiempo, ni procesos históricos, ni cambios como planteaba la corriente sincrónica.

A partir de esas ideas se tiene convicción de que los sistemas humanos son no lineales, así que son procesos históricos. La sociedad humana es un sistema complejo no lineal.

Hoy lo que encontramos es un problema en la definición del objeto y objetivo. Plantea problemas en relación con el objeto y de sus objetivos.

**Para entender lo que uno lee tiene que entender estas distinciones (porqué algunos se preocupan de unos aspectos, y otros de otros diferentes).**

1. **El problema de las leyes de la cultura y la sociedad**
2. **Enfoques objetivistas y subjetivistas**

En relación con los objetivos hay diferencias, aunque no tan delimitados como en la relación con el objeto y con el tiempo como hemos visto.

* El *objetivo* de la *antropología cultural* es reconstruir las culturas. Explicar ese proceso que ha hecho que la humanidad, siendo única, ha derivado en diferencias culturales. Como ha desarrollado un proceso evolutivo que ha hecho complejizar las sociedades. Explicación de la diversidad de formas de culturas y las causas de cambio y evolución cultural.
* La *antropología social* solo se plantea dar cuenta de la diversidad social de la que se llaman sociedades simples.

Objetivo final: ¿Cómo ciencia social/cultural se plantea o no encontrar las leyes que rigen el funcionamiento de su objeto de estudio? Diversidad de opiniones, que depende de la concepción de la naturaleza del hombre.

* O la conducta está determinada por estructuras externas, objetiva.
* O la organización de las sociedades humanas es consecuencia de la voluntad de los seres humanos que forman dicha sociedad

Depende de lo que cada uno piense, de la corriente que siga, de la naturaleza de la conducta humana. En que tradición ontológica se encuentre; así los objetivos se encuentran en un lado o en otro.

En principio cuando Frazer define la antropología, es encontrar las leyes. Lo mismo ocurre con Tylor y la tradición culturalista. Son de clara tradición objetivista. También la tradición británica, en sus inicios, su objetivo es buscar las leyes que regían el funcionamiento de la sociedad. Posición claramente objetivista, tanto en antropología como en sociología.

En la tradición americana, con Tylor y Morgan, si que piensan que hay leyes, pero se rompe a finales del S XIX. La antropología cultural, tal y como se desarrolla en EE.UU., comienza con F. Boas (alemán, educado en tradición idealista; neokantiano).

Boas es absolutamente contrario a que la historia está sometida a leyes. Piensa que la ciencia del hobre solo puede ser descriptiva.

Durante toda la primera mitad del S XX, la tradición de la antropología cultural es una tradición subjetivista, idealista o constructivista. Antropología como historia (como Dilthey). Tradición que se llama particularista; proceso histórico particular particularismo norteamericano. Solo puede haber una explicación histórica de la realidad (historicismo) *Particularismo histórico*.

A finales de los 50 hay una ruptura que la representan J. Steward y L. White, que dan una vuelta a lo nomotético. Tratan de volver a los objetivos de las leyes generales, a la tradición evolucionista (neoevolucionismo). Producen una interesantísima antropología, que se rompe con la aparición de C.Geertz, que vuelve al particularismo, a la tradición idiográfica.

Hay distintas tradiciones que se sitúan o no en posiciones objetivistas o subjetivistas. Esta es la gran discusión. Las cuestiones metodológicas derivan de ahí.

(Anécdota) Frazer, mientras estudia a los Inuit; pasa de geógrafo determinista a idiográfico. Importancia de EE. UU., con su pensamiento individualista. Pensamiento de Frazer coherente con el pensamiento de EE. UU., con lo que se promueve allí. Lo mismo ocurre con Parsons en sociología.

Cuando hablamos de modernidad en el pensamiento occidental hablamos de la Ilustración (ruptura con la idea del providencialismo) (Ya lo veremos en el Bloque III)

Después hay una ruptura con este pensamiento, el postmoderno. En el S XIX aparecen teorías racistas por un lado, y por el otro todo lo contrario. Poligénesis y monogénesis, también la idea de degeneracionista.

El S XIX es el siglo en el que la antropología física tiene importancia (aparición de la frenología por ejemplo, que estudiaba la medida de los huesos como determinantes de la conducta humana).

En el S XX sigue habiendo este debate, en el que Boas defiende la igualdad, y donde la cultura es la diferencia.

1. **Los procesos de confluencia**
2. **La Antropología como estudio de la «otredad»**
3. **La Antropología como etnografía: Los antropólogos hacen etnografías**
4. **La cultura como objeto y como problema**

En los textos del bloque II y en los papeles de clase (5, 6…)

1. **De qué se trata la «cultura»**
2. **La visión de los antropólogos culturales**
3. **Tylor, Kroeber, Malinowski, White**

Papel 6 (1 y 2)

*Kroeber* (primer alumno doctorado de Boas), hizo un estudio con otro antropólogo sobre el objeto de estudio (la cultura) y encontraron más de cien definiciones de cultura. E. Wolf escribió otro artículo (Texto 6 del bloque II) donde trataba el tema de la cultura.

Tylor (papel 6,1) hablo de hábitos adquiridos, mientras que Boas habla de diversidad, y de que son muchas y distintas.

Boas habla del *entorno* donde operan pensamientos y sentimientos humanos, y donde se estructuran las conductas.

Para Tylor, las conductas/hábitos están dentro de a cultura.

Hay entonces tanto concepciones de la cultura como algo material (White) o inmaterial (Boas).

En cuanto al objeto de estudio ¿Qué abarca la cultura? ¿Es solo lo material, lo inmaterial o ambos?

Encontraremos ideas que piensan que la cultura está formada por ideas (intangibles) y otras que piensan que la cultura está formada por ideas y cosas también.

*Tylor* no distingue entre las cosas que se hacen y que se piensan. Si hace hincapié en que es aprendida.

En que es aprendida es en lo que están todos de acuerdo.

En antropología la diversidad humana se considera consecuencia de distintas tradiciones que se aprenden.

Para *Boas* (y los culturalistas), no está formada de hábitos de conducta, sino que la cultura solo lo conforman modelos (no material) (Volkgeist; espíritu de la raza). Para Boas la cultura no está formada ni por cosas ni conductas (tradición idealista alemana). Es a partir de la cultura de donde se construyen las cosas, pero la cultura no es más que modelos.

Las cosas eran importantes para distinguir una cultura de otras. Se le llamaba cultura material. En cambio, para Boas las cosas son consecuencia de la cultura.

El idealismo alemán parte de que existe un espíritu (dualidad de los humanos). Hay un mundo de ideas, que existe, y que, desde Descartes, se puede estudiar (Volkgeist).

Esto se lleva al extremo en Kroeber 🡪 la cultura tiene su propia vida (mundo superorgánico). La capacidad de simbolizar del hombre crea las ideas, y esto conforma el mundo superorgánico.

Para *Malinowski*, la cultura lo conforma todo (todo lo que es heredado no genéticamente). La frase (papel 6,1) “*la organización social no puede comprenderse verdaderamente excepto como una parte de la cultura*” es un misil contra la antropología social británica. El es un antropólogo social aunque difiere de esta tradición, que tiene como figura a Radcliffe-Brown, sociólogo de tradición durkheimniana. Durkheim definió lo que ya hemos visto y veremos muy a menudo, *hecho social*, que tiene dos partes (sociedad y cultura). Pero la cultura del hecho social no es la misma que la cultura que plantean los antropólogos culturales. Para los sociólogos la cultura es solo el mundo de las ideas, de la representación metafórica del mundo, de la cosmovisión. La sociedad no forma parte de la cultura; para Durkheim la cultura sirve para que la sociedad pueda reproducirse, para mantenerse.

Malinowski (matemático convertido en antropólogo), que se llevaba mal con Radcliffe-Brown. Este último consideraba que la cultura no forma parte de la sociedad, sino que la cultura está constituida por la sociedad.

La descripción de cultura de Malinowski es la de una realidad instrumental para satisfacer las necesidades humanas (Funcionalista). El punto débil es el hincapié que hace en la cultura como instrumento.

*L. White* es contrario a Boas, y hace una vuelta al evolucionismo. Hace la restauración nomotética; antropología como ciencia.

Dice que uno de los problemas de la antropología cultural es la terminología, así que crea unos conceptos que expresan ideas (conceptos claros). Lo primero que hace es cambiar el nombre de la ciencia, llamándolo *culturología*.

Aparece como consecuencia de simbolizar de los hombres. En la vida humana hay cosas que simbolizan. La cultura está compuesta de cosas que simbolizan, y es a lo que White llamó *simbolado* (algo que es un símbolo).

Los simbolados se pueden considerar de dos maneras; en relación con uno mismo y en relación con los demás. La ciencia que se encarga de simbolizar lo somático (dentro de un individuo) es la psicología. La que se encarga de esto en relación de dos individuos o más, eso que no se produce dentro del sujeto, se encarga la culturología. Como la ciencia solo puede encargarse de objetos reales, lo que exterioriza el simbolado es un contexto extrasomático.

Somático Símbolo Extrasomático

Culturología

Psicología

1

O

1

2

1

1

O

O

El objetivo de la antropología son las clases de símbolos una vez puestos extrasomaticamente, una vez puesto fuera. Lo que está dentro del individuo sería tarea de la psicología.

White llama ingenuo a los boasistas, por pensar que solo son ideas. A White se le acusó de reificador, por convertir la cultura en cosas. El *Lous de la cultura*, lugar de la cultura; para White la cultura está en tres lugares:

* Intraorgánica: dentro de uno mismo, idea que se tiene con los otros.
* Interorgánica: también en la relación que se tiene con los otros.
* Extraorgánica: cosas que tienen existencia.

Todas las definiciones que hemos visto hasta ahora (Papel 5, 61y2) tienen en común que es aprendido, que en las relaciones humanas, la mayoría de las cosas que se hacen son culturales. En cuanto a la cultura está todo el mundo de acuerdo también en que es acumulativa.

*Goodenough* (formalista, cerca del estructuralismo por su enfoque semiótico).

Volvemos a ver, como en todas las definiciones de cultura anteriores, que lo principal es que es aprendido.

Las cosas (manifestaciones materiales) de lo que se aprende no son cultura, sino un producto de la cultura (artefactos culturales).

Los puntos 1 y 2 de la definición de Goodenough (papel 61): como miramos las cosas de un modo, y la organizamos (las experiencias) para hacer un mundo comprensible (razonable) por donde pueda moverme en él. Hacerlo coherente. El punto 3 habla sobre la jerarquización de valores, y el punto 4 sobre el modo en que la experiencia se organiza.

La cultura consiste en normas (consisten en ideas que se manifiestan en las conductas y las cosas) pero que no son cultura en sí.

Forma parte de la ideología parecida a Levi-Strauss en que la cultura tiene que ver con la gramática (normas que estructuran las conductas). Lo importante es la relación entre el significado y el significante (ya que el significante es arbitrario). Las normas que constituyen la gramática es la mima que Goodenough considera de la cultura; normas para reconocer las cosas, actuar ante ellas, como sentir… Tiene que ver con lo que se ha denominado etnociencia modo en que la gente organiza sus ideas.

Geertz (papel 62), es postparsoniano (procede de la sociología) y se agarra a la tradición weberiana (subjetivista, individualista).

Concepto semiótico (como Levi-Strauss y Goodenough). Importancia de la significación. Esto viene de la ideología de Weber, donde hay dos cosas importantes: el sentido y la comprensión (Verstehen).

El concepto de sentido (el que doy a mis actos y a los demás). Las cosas no son nada en si mismas, sino en sentido con los demás. Hay una trama de significaciones que no es innata.

Geertz es un individualista; el sentido se construye colectivamente en la interacción de los individuos. La cultura es la trama de significaciones en la que el hombre está inserto, pero que el mismo ha creado.

La antropología se centra en el estudio de las tramas de significaciones. En el texto se puede apreciar la posición subjetivista, constructivista; en la antropología como interpretación de la significación. Interpretar en términos de la propia cultura (antropología como intérprete de culturas). El antropólogo puede aspirar entonces a interpretar, o en última instancia a comprender (en el sentido weberiano, verstehen). Ciencias que solo pueden comprender (misma posición de Dilthey, que piensa que las ciencias sociales solo pueden ser descriptivas). Tradición de la cultura como algo inmaterial.

Toda la antropología postmoderna (corriente postmoderna), niega la capacidad de abarcar todo. Anarquismo metodológico, donde todos los discursos son igualmente legítimos (Feyerabend). La postmodernidad es el triunfo del subjetivismo.

El discurso antimoderno, o lo que es lo mismo, postmoderno, se afianza con los primeros mandatos de r. Regan, M. Thatcher y el Papa J. Pablo II.

Papel 7; el problema del objeto en la antropología (pregunta de examen)

En la ciencia, si no hay objeto, no hay disciplina.

Needham la antropología social se ha quedado son objeto de estudio (sociología de los pueblos primitivos).

Discusión que podríamos hacer entre antropología social y cultural.

* Problema del empirismo británico (de la antropología social); empirismo como base metodológica.

Needham habla de la antropología social como una subdisciplina de la sociología mientras que los antropólogos culturales tienen como objeto la cultura, y forman en si una disciplina.

Por dos vías distintas (culturalistas americano, y antropología social británica derivada de la sociología durkheimniana) se llega un mismo objeto inmaterial (cultura). Gran confluencia en modo de entender la cultura.

En 1940, tras la muerte de Boas, Kroeber se convierte en el “jefe” de la Antropología cultural, y por otra parte Parsons de la sociología. Entre ellos intentan a un acuerdo para repartirse la influencia académica (el campo). “Los sociólogos se ocupan del desarrollo de las relaciones sociales y los antropólogos de las representaciones (de lo ideológico)”. Desde esta perspectiva se podría hablar de social y cultural.

1. **La cultura en la tradición de la Antropología Social**
2. **Durkheim, Radcliffe-Brown**

Textos del Bloque II

1. **La cultura como problema**
2. **Los métodos de la Antropología**
3. **¿Cómo obtienen los antropólogos la información?**
4. **De las teorías a los datos**
5. **De los datos a las explicaciones**
6. **Los métodos cualitativos**
7. **el trabajo de campo: la observación participante**

No lo hemos visto

1. **entrevistas y cuestionarios**
2. **Los métodos cuantitativos**
3. **encuestas**

Anexo 1

**Evolución** (clase de repaso de las distintas corrientes dentro de la antropología social y cultural)

**Antropología Social:** empirista; el único conocimiento posible, base para una sociología científica, es la relación directo que conoce con el objeto que quieren conocer

* Mistificación del trabajo de campo como forma de estudio de los antropólogos (única forma científica de conocimiento)
* Rechazo del análisis de los procesos históricos

No tanto los problemas relacionados con el cambio (el empirismo británico).

Es estructuralista, objetivista y ahistórica.

**Funcionalismo:** (Malinowski) *“La cultura es un todo integrado que funciona”.* Es objetivista y empirista, considera que la sociedad forma parte de la cultura (como Antro. Cultural) y distinguiéndose de Durkheim.

Función: cada punto forma parte de la cultura porque sirve para algo. Describir qué función cumple un rasgo cualquiera.

Discusión con Tylor: usaba método de la supervivencia (*survival*). La cultura evolucionaba y en ella había ciertos rasgos que, perteneciendo a una situación anterior, se mantenían como fósiles pero que era no era característico de la sociedad a la que pertenecían.

Para Malinowski si existe algo, significa que sirve para algo (o si no hubiera desaparecido) y significa también que tiene una función (discusión con Tylor). Los seres humanos tienen necesidades y deben ser satisfechas, la cultura está para satisfacerlas (más las necesidades biopsicológicas)

Su método (el trabajo de campo, empirista), capítulo en *“Los argonautas”*, introducción que sirvió como modelo para los radicales empiristas.

La teoría de Malinowski no tuvo mucha repercusión. Él tiene un discípulo que fue Evans- Pritchard (estudio sobre los Nuer); en el *empirismo británico*. Fue usado por el imperio Británico para el dominio de colonias.

**Funcionalismo estructuralista**: (parte de Durkheim y Comte; la sociedad existe como algo real) Estudio sobre estructura, Radcliffe Brown apenas hizo trabajo de campo.

Muy importante porque fue un “apóstol” dentro del campo de la antropología (clases en India, Sudáfrica, EE.UU) Eso lo hizo ser muy conocido y que su antropología tuviera mucho reconocimiento.

La mayoría de la antropología se constituye a partir del pensamiento de Radcliffe-Brown, con modificaciones.

El estudio antropológico debe ser sincrónico

**Etnología francesa:** cuando los franceses quienes hablan de antropología, hablan de etnología.

Procede directamente de Durkheim a través de M. Mauss

Mauss es discípulo de Durkheim (y sobrino). Continúa sus estudios, aunque se interesa especialmente por cuestiones sociales de culturas primitivas y por la cultura.

Durkheim, en el *hecho social*, formado por la sociedad y la cultura. Aunque la cultura está formada por pensamiento, sistemas de valores, normas...cosmovisión, que crea la sociedad para mantener el orden.

La sociedad (cultura social y política)

Mauss se centra en la reciprocidad como forma de mantener el orden.

La enología francesa parte de aquí. Libro de Mauss sobre todos los aspectos que deben ser mirados “*El método de la etnografía*”

Existen tres variantes:

* **Antropología estructural**: parte de un principio radicalmente diferente del funcionalismo estructuralista.

Levi-Strauss (y le influye mucho la obra de Durkheim). Parte de la semiología; defina la antropología como campo residual hecho de sobras. Ciencia que estudia aquellos símbolos que no se estudian por la lingüística (ciencia fundamental). Levi-Strauss se queda fascinado por la lingüística estructural (de Saussure).

* **Tradición y Folklore:** etnografía muy descriptiva.
* **Etnología marxista:** tradición donde se crea una teoría antropológica a través del materialismo histórico.

·Saussure: uno de los creadores de la tradición de la lingüística estructural. Parte de la arbitrariedad del signo lingüístico (Llamar de una manera u otra no es consecuencia de un principio universal. El significante es arbitrario (lingüístico estudio relación del significante con el significado)

Hay una cosa interesante en la lingüística:

Todas las lenguas se pueden traducir entre sí, habiendo miles de lenguas distintas. ¿A qué responde este hecho? Problema que estructuralismo lingüístico quiere resolver. Todas las lenguas están formadas por fonemas-morfemas-lexemas; y todas se expresan en sintagmas nominales y verbales.

La causa reside en el cerebro humano. La lengua es consecuencia de la estructura humana del cerebro.

Levi-Strauss (positivista y empirista) enfoca el análisis de la cultura (símbolos) desde la misma perspectiva. *“Las mitologías”*, todos los mitos tienen estructuras semejantes; habla de *mitemas*, donde es la unidad mínima (una manera un poco forzada).

Así, el autor construye una antropología en esta línea. Se debe a la estructura del cerebro humano y de cómo es capaz de organizar las cosas. Esto es consecuencia de las formas. “estructuras profundas del cerebro humano”. Pensamiento en forma binaria (pares de opuesto). Consecuencia de nuestro cerebro, que solo puede pensar así.

Chomsky: problema de comprensión del cerebro humano, que no puede llegar a comprender por falta de capacidad de comprensión.

Levi-Strauss; la cultura está determinada por las estructuras profundas del cerebro humano.

**Antropología cultural**: (Boas) Nueva forma de pensar las causas de la diversidad cultural oponiéndose a los modos objetivistas.

Cada cultura era resultado de un proceso histórico particular.

No había leyes del pensamiento y comportamiento humano.

*Particularismo histórico*: cada cultura puede ser comprendida viendo como esa cultura se ha ido construyendo a lo largo del tiempo, de la historia.

La cultura es su objeto (*culturalismo norteamericano*), forma de historia donde su centro es la cultura, en contra de la antropología social británica, donde es la sociedad su objeto de estudio (sociología).

No son tan radicalmente empiristas.

Hay tres ramas fundamentales (Boasianos piensan que hay tres formas de atacar los problemas de la antropología)

1. *Instituciones dentro de la antropología (Departamentos)*
2. Estudios institucionales (*etnología*): equivalente a la antropología social británica.
3. Arqueología: culturas sin escrituras. Gran cantidad de producción a través de la arqueología.
4. Etnohistoria: problemas relacionados con la sociología de pueblos antiguos.
5. *Dinámica cultural*: positivista, pero no radicalmente empirista. Se pueden hacer estudios de cambio cultural. De aquí, uno de los enfoques es el de aculturación.

G. Foster, *Cultura de conquista*, influencia enorme en los estudios de dinámica cultural. Problemas derivados con la aculturación.

*Aculturación*: forma especial de cambio cultural que sucede en caso de colonizaciones. Contacto directo y violento entre dos sociedades, una de los cuales ocupa una posición dominante y obliga a la otra a adoptar formas de la cultura dominante, contacto directo y continuo que obliga a cambiar aspectos de su cultura por dominación.

1. *Cultura y personalidad* (también directamente de los intereses de Boas)

¿Son los rasgos de los individuos lo que construye la cultura o viceversa?

Estos planteamientos historicistas de Boas están presentes hasta los años 60. Produce muchísimo material etnográfico, pero no se había llegado a ninguna conclusión. Se había descrito muchos procesos históricos, pero sin conclusión de carácter explicativo. Entonces se hacen varios intentos por transformar el pensamiento particularista boasiano en una antropología que de solución, pero sin revisión epistemológica.

La primera crítica se produce en el grupo de las instituciones (1). El intento de superar las etnografías es por parte de P. Murdock (Universidad de Yale).

Murdock organiza un proyecto extremadamente ambicioso llamado *Human relations areas files* (HRAF). Pretende sistematizar toda la información que se tiene sobre todas las sociedades por parte de los antropólogos, un inventario, con su *Atlas etnográfico mundial*. Todos los aspectos de cada cultura perfectamente ordenados, y donde se intenta hacer un estudios comparativo estadístico; *comparativismo etnográfico y estadístico*. Se trata de superar la esterilidad de la etnografía desde el proyecto boasiano.

*Comparativismo etnográfico*: ¿se pueden encontrar principios universales a través de la comparación?

(Positivismo) Se pensaba que el trabajo de un etnógrafo era información verdadera de modo que se ignora el papel activo del observador.

Todas las miradas no son inocentes. No todos los trabajos etnográficos tienen el mismo objetivo. Los intereses del observador marcan los trabajos etnográficos. El etnógrafo relaciona y selecciona en función de sus intereses.

Es lo que ocurre en HRAF de Murdock, que permitió ver en qué situación se estaba.

En la misma década otra reacción importante desarrollada por los antropólogos norteamericanos. Nombre genérico que no es muy acertado, el de **neoevolucionistas**.

Consecuencia de la esterilidad de los particularistas históricos, que decían que cada cultura tenía su propio desarrollo (rasgos culturales que no podían aparecer en otros por motivos ambientales).

En los 50 se plantea que hay que buscar alguna respuesta para muchas preguntas. También es consecuencia en algún modo de la constatación empírica de que frente a esa infinita línea que podía tener la cultura, se podía mostrar que había más regularidades de la que se pensaba.

*Julian Steward* (restauración de lo nomotético). *Headbook of South American Indian*, manual que trataba de reunir información que fuera relevante con fines académicos

* Áreas culturales: elementos que les caracterizaban y que eran más o menos similares. Están caracterizados culturalmente. Mediterráneo (pan, vino y cultura)
* Se da cuenta que entre las aéreas culturales que tenían rasgos similares importantes y las aéreas geográficas en función de las características naturales hay una cierta relación. Construye a partir de ahí una explicación, un nuevo enfoque.

*Ecología cultural*: empieza a construir explicación de fundamento ecológico sobre la diversidad cultural.

Un ecosistema y una cultura, hay una área de relación (núcleo de la cultura) que tiene que ver con el modo en que las sociedades se relacionan con el entorno. Da lugar a la *antropología ecológica*.

Frente a la postura idealista de Boas (culturalistas), esta posición es materialista.

A la vez Steward está aplicando la teoría de los sistemas (Ludwig von Bertalanffy, teoría general de los sistemas). Para él la cultura consiste en todo aquello que el hombre hace/piensa para adaptarse al medio ambiente. Enfoque materialista, donde ya hay algo que mirar, un objeto definido.

La segunda comprobación que hace con ese conocimiento etnográfico es que la idea de que cada cultura sigue su camino no es así. Observa que no hay tantas historias.

Construye una nueva estrategia *El método de la ecología cultural* y *El evolucionismo multilineal*. Distingue del evolucionismo unilineal del S XIX *Theory of cultural change*.

Todas las sociedades pasan por una serie de niveles de integración social cultural:

* Bandas 🡪tribus🡪campesinos🡪Estados; todas las sociedades pasan por estas etapas. A cada una de esas etapas le corresponde una tecnología determinada que tiene que ver con la obtención del alimento.

Sahlins, Service y Wolf, tres discípulos de J. Steward. Muchos de sus discípulos pasaron a ser marxistas (materialismo histórico). El que sistematiza el modo de producción domestico es M. Sahlins, que a la vejez abandona el marxismo, y se pasó a la postmodernidad.

Otra variantes en el evolucionismo unilineal/energicismo es L. White C🡪E\*T Pone en relación la cultura con la energía que se produce (materialista).

La ruptura con el culturalismo no se basa en experiencia, sino en que White se quiere parecer a la ciencia. A la antropología la llama culturología.

Descubre a Morgan porque hace trabajo de campo en la misma zona donde el trabajo, siendo su fuente. Morgan había sido desterrado por sus pensamientos marxistas.

White y Steward se hacen sendas reseñas en sus libros atacando sus planteamientos. El decía que era un evolucionista, no neoevolucionista.

Trabaja en un marco que pudiese explicar la cultura en aspectos generales, y no en casos particulares. Trabaja en la eficiencia de las culturas.

En White no está la dialéctica, pero si la infraestructura y superestructura.

Antropología marxista en Norteamérica. Antropología dialectico-crítica, S. Diamond. Llamo a M. Harris el materialismo vulgar. Desmonta la teoría de Harris desde el punto de vista dialectico.

Paralelamente a esta ruptura que supone el neoevolucionismo hay una evolución de la tradición boasiana, una continuidad con la etnociencia o nueva etnografía de Goodenough; corriente que procede de Boas con cierta influencia de la lingüística 🡪 cultura es esa gramática, forma en que la gente se organiza. “descubrir a través d mi observación el modo en que el otro organiza el mundo”, intento de superar los problemas de generalidades que se daban en la proposición boasiana.

**Bloque III*.*** *La ilustración: providencialismo, libre albedrío y ciencia social*

Bibliográfica bloque II:

Harris (1978), Cap. 2 (1º)

Evans-Pritchard, 1987, Cap, 1, 4 y 5 (2º)

1. ***La Ilustración y la discusión sobre la diversidad humana Antropología como ciencia***
2. **La ilustración: generalidades**
3. **tradiciones intelectuales: diversidad cultural, progreso**

El S XVIII es el comienzo de la *modernidad* (origen de las antropologías social y cultural).

En una enorme mediada, lo que nosotros somos hoy es consecuencia de la ilustración. Las formas sociales, políticas… actuales derivan de esta época.

Las ciencias sociales surgen en el S XIX, y tienen su antecedente inmediato en el S XVIII. La antropología como campo diferenciado (con los protoantropólogos) se da en el S XVIII.

Anterior a eso ya hubo cuestiones antropológicas (no se puede olvidar que somos historia acumulada, aunque no es la misma cosa que ahora). Lo más parecido es cuando los españoles llegan al continente americano y hacen descripciones. San Bernardino de Sahagún, que al llegar con Cortes, se dio cuenta que para convertir a los indígenas, es necesario saber cómo piensan, viven… (Se interesa por la lengua). Va desde las creencias hasta la comida; procesos educativos, concepción de la anatomía, dioses… es el primer texto sistemático de otra cultura, Códice Florentino, con informantes de Sahagún, el cual les enseña español para que hagan esa recopilación.

Cuando se comienza a intentar responder a preguntas que están en la base de la antropología se da en el S XVIII. No solo se constata de que existen muchas formas distintas de se hombre, sino que se trata de responder el ¿Por qué? De esa diversidad cultural.

Hasta el S XVIII, la explicación en cuanto a “hombres verdaderos”, “casi hombres” y “no hombres” era la que resolvía esta cuestión.

Aparece la pregunta ¿Por qué todos los hombres son iguales? ¿Por qué hay tantas formas diversas?

Otra pregunta que da origen tiene que ver con la historia. En el S XVIII se piensa que el universo es cósmico (Newton), y lo mismo se aplica a las ciencias sociales. Igual que el universo físico tiene reglas que pueden ser descubiertas, la historia del hombre también. ¿Cuál es el ritmo de la historia, de la sociedad? *Este es el origen de todo* **Ilustración**

Aparece la filosofía de la historia, *Locke*, *Montesquieu*, *Vico*… intelectuales que van a formar un nuevo pensamiento. Por supuesto Voltaire y Rousseau, que van a dar lugar a ideologías…que desembarcaran en la revolución francesa (Contrato social de Rousseau). Se plantean preguntas que van a tener base en la antropología.

* Francesa (disciplina nomotética, objetivismo)
* Alemana (idealismo, consideración de lo humano no controlado por leyes)

Las ciencias sociales se constituyen a partir de esas dos partes (francesa y alemana). (aportaciones)

* a través de *Locke* se habla de que solo puede construirse ciencia a través de la experiencia
* *Montesquieu*: ciertas leyes rigen el universo
* *Vico*: ciencia de la historia (*Ciencia nueva*)
* Idea de que la historia de la humanidad ha seguido un curso ascendente que va desde el primitivismo hasta la modernidad (*idea de* **progreso**). La antropología cultural le debe mucho a esta idea. La diversidad humana es consecuencia de las distintas fases por las que el ser humano ha ido pasando.
* Idea de que la historia es imparable (sociedad europea es la más avanzada).
* Enfrentamiento ente ideas conservadoras y avanzadas).

Teorías antropológicas muy asociadas a la sociología. La ciencia no es mas que una parte de la cosmovisión de la cultura occidental. Las teorías son construcciones sociales. No se puede entender la antropología sin la Ilustración. Cuando trata de explicarse la diversidad, y solo entonces, podemos hablar de aparición de antropología. Las dos preguntas: ¿Cómo? *Descriptiva* y ¿Por qué? *Explicativa*.

En ciencias sociales encontramos posturas diferentes y se centran en preguntas diferentes.

Kant es el que llama a ese periodo (Ilustración) el siglo de las Luces. Se va a explicar en torno a la razón.

Hay dos tradiciones en la ilustración:

1. Idealismo alemán, Ilustración centrada en el hombre (materia-espiritu). Kant, perspectiva constructivista.
2. Ilustración francesa, con Montesquieu, Voltaire, Vico, Rousseau…aunque no todos son franceses (Locke, Vico) pero la denominamos así.

**Ilustración francesa**: (evolucionismo)

El énfasis, al contrario que la germánica lo pone en el espíritu, se pone en las leyes, en el contexto de la explicación del universo.

La ilustración pone en duda que la historia sea una concatenación de causalidades. Trata de ampliar el conocimiento de las ciencias naturales a todo el universo, en términos diferentes a como se había hecho antes.

La constatación empieza que la tierra tiene más tiempo de lo que dice la biblia.

Niegan la idea de que dio este intermediando todo el día, se olvida la idea del providencialismo.

Tratan de conseguir un relato científico (al igual que la geología) de la historia de la humanidad, *historia natural y moral*.

Se afirma que hay leyes que explican la diversidad cultural y la historia. Vico, *La ciencia nueva*, donde intenta poner las bases de las leyes para explicar la historia; aparecen una seria de intentos no solo de describir, sino de explicar la historia.

Locke explica la diversidad humana en términos de diversidad de experiencias; no pone en relación características físicas. Pone la diversidad de conductas en relación con la diversidad de experiencias. En un tratado dice que una de las cosas importantes de un gobernante es tener mucha experiencia (viajar, para mediante las experiencias ser más sabio).

Lo más importante es que ponen en duda, se plantean preguntas que no son respondidas por el conocimiento tradicional.

La palabra *progreso*, idea ilustrada de que “la ciencia nos salvara”. Los ilustrados están convencidos de que la ciencia es un avance constante a formas más civilizadas. Ese diferencial de la civilización es lo que denominan progreso. Las sociedades humanas avanzan hacia formas más perfectas. Además piensan que se podría trasladar a las sociedades barbarás para avanzar así mas rápido. La educación se convierte en el motor del progreso (enculturación). Aparece una intencionalidad terapéutica de las ciencias sociales. Todo esto es básico en la aparición de la antropología.

Se deriva una forma nueva, una revolución científica que se llama *evolucionismo*.

**Evolucionismo**

Nuevo paradigma. En terminología de Kuhn el S XIX es de revolución que acaba en este nuevo paradigma. Esto no es otra cosa que la consecuencia de cambio de progreso por un concepto mucho más general y que abarca mucho más que el otro.

* *Spencer* (sociólogo) a él le debemos el evolucionismo. Trata de construir una sociología comparada. En 1858, en un artículo *El progreso, sus leyes y sus causas*, propone cambiar el concepto de progreso (antropocéntrico) por el de evolución. Quiere eliminar esa visión estática.
* *Lyell*, *Principios de geología*, propone una idea de la tierra que es una idea procesual.
* *Spencer* y *Darwin*, en su biografía dicen que el libro que marco a ambos fue Principios de geología de Lyell. Spencer dice que hay que pensar que la naturaleza también cambia de forma; para ello hay que usar términos que no abarquen solo al hombre sino también a la naturaleza. El evolucionismo pretende esto (deja de ser antropocéntricos aunque siguen siendo eurocéntrico).

No solo cambia la idea de que sea progreso por evolución sino que dice en qué consiste:

1. Incremento de la diferenciación estructural. Los sistemas se organizan en más y más estructuras. Se considera que el ser humana es el organismo vivo más complejo, con mayor diferenciación estructural y mayor especialización funcional.
2. Incremento de la especialización funcional

Aparece el evolucionismo como mera forma de ver y explicar el mundo.

Evolucionismo biológico🡪 Darwin. Aunque no fue el primero en hablar de la selección natural de las especies.

Las ciencias sociales aparecen en el S XIX🡪 evolucionismo sociológico.

Spencer pone en relación directa el incremento de la masa (población) con la mayor diferenciación y especialización. “superorgánico” para hablar de los social como producto de lo orgánico, aunque no es solo característico del hombre.

Tiene una forma antropológica (aquí está el origen de la antropología). Morgan y Tylor.

Esa antropología de Spencer y Morgan no es otra cosa distinta que la historia natural; el evolucionismo biológico es en realidad historia natural de la cultura. Eso distingue al hombre como tal especie animal. No cambia sustantivamente entre el sapiens original y el actual pero si han cambiado sus formas de vida.

La antropóloga entonces se ocuparía de la diversidad cultural. Surge como una historia natural de la cultura.

Marx es un evolucionista; el materialismo histórico tiene un claro enfoque evolucionista.

La idea de todos ellos: una sociedad aislada llegaría a una sociedad como las europeas, solo es cuestión de tiempo.

La idea de todos ellos “una sociedad aislada llegaría una sociedad como los europeas, solo es cuestión de tiempo, ya que todas las sociedades tiene el gen de la evolución en su interior”. Hacen una escala (salvajismo, barbarie y complejas/modernas). La idea de evolución consigo junto a la idea de supervivencia del más fuerte.

Uno de los problemas de la antropología evolucionista (muy asociada al colonialismo) es las sociedades primitivas. Sociedades primitivas de Morgan, en el que se basa por ejemplo Marx en *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* (por Engels).

El evolucionismo tiene esa antropología que parte de ese paradigma, con cortes objetivistas, estructuralista; contario al pensamiento sobre la capacidad del hombre para crear su propia historia. Negaban el libre albedrio, la voluntad. La negación del libre albedrio, que viene por parte de la ilustración francesa, marca esta forma de pensar, y recibe muchas críticas por muchos lados.

Se atacaba a la antropología evolucionista por simplista y biologicista (darwinismo social).

El evolucionismo defiende la idea del avance continuo. Las innovaciones son productos sociales.

Morgan habla de que la evolución es consecuencia de la mejora tecnológica que permite una alimentación más completa. Relación de aspectos materiales de la vida con procesos evolutivos, todos ellos obviando a la voluntad.

También de la Ilustración más tarde surge la *física social*🡪posibilidad de encontrar leyes que rigen el comportamiento. Tiene su origen en dos corrientes de pensamiento; el *utilitarismo* (J. S. Mill) y el *positivismo* (A. Comte), las dos confluyen en la **física social**.

* El **utilitarismo**: pensamiento que corresponde a las corrientes de economía política del S XIX. Mill plantea la idea de que el hombre es un ser egoísta (hombre ontológicamente egoísta). Dice que los hombres orientan una acción para la felicidad.

Cuando oigamos racionalidad, *actor racional*, es esto; beneficio. Aunque en su origen esta idea viene de Hobbes-🡪La teoría del Leviatán: Ya que el hombre es egoísta, la sociedad solo puede existir a través de la cesios de auto poder.

* El **positivismo** (Comte). También considerado el creador de la sociología. Es reaccionario (contrarrevolucionario) contribuye a echar para atrás otros avances de la *Revolución Francesa*. Junto a con Saint-Simon plantean la vuelta a un estado de orden. Comte siendo evolucionista crea el positivismo. Habló de tres etapas: *Teología*, *Metafísica* (el universo se trata de experiencias a través de ideas esencialistas) y *Positiva* (los fenómenos solo se pueden explicar en su relación con otros fenómenos). Esta última es una etapa científica (el idealismo es contrario a esto). A través de esto Comte crea la sociología positivista. Estudio de la sociedad al igual que el estudio de la naturaleza.

El tiene un interés pragmático: tras la revolución Francesa el antiguo régimen se había roto y la sociedad estaba convulsa; consideraba que si conocía como era el funcionamiento de la sociedad se podría hacer política para reconstruir el orden; *homeostasis* (equilibrio dinámico), junto a esto surgirá la economía policía de Marx, apoyada en lo contrario, el *conflicto*.

Comte piensa junto con los Ilustrados que hay leyes, y que la sociedad es como otros elementos de la naturaleza.

De esta sociología surgirá la de Durkheim y más tarde Radcliffe-Brown.

(Anomia-desorden/eunomia-orden)

Robert Pullman🡪invento el concepto de *capital social*.

* Durkheim: (tiene una cierta influencia idealista) es en este aspecto donde aparece su concepto de solidaridad. La sociedad es naturalmente jerárquica. El problema para mantener el orden jerárquico que usa Durkheim es la solidaridad, *La división del trabajo social*. (en este aspecto Comte usó el concepto de Consenso, y Rousseau el de Voluntad general)

Todos estos autores y corrientes que hemos visto hablan de leyes, principios generales, estructuralismo, determinismo…

**Ilustración alemana** (idealismo)

Es el idealismo lo que lo caracteriza. La subjetividad como elemento fundamental en la construcción social.

Parten de la idea de que los hombres son poco imaginativos. Defienden la idea de que la homogeneidad entre sociedades es consecuencia de la difusión de unas ideas a otras sociedades.

Toman Egipto como origen de la civilización, y de ella como se expande “Difusionismo panegipcio”.

La diversidad cultural en el evolucionismo se entendía como diferentes etapas en un mismo eje (lineal) de evolución. Junto al evolucionismo ortogenético surge la idea del difusionismo, que parte de una base contraria a la primera.

El problema del difusionismo es trazar el puente de transmisión. Las ideas difusionistas se expandieron mucho a través de los historiadores.

*F. Boas* (mucho más adelante que la ilustración Alemana, pero con influencias claras) continua con el evolucionismo, pero rompiendo con ellos (en el determinismo). También continua un poco el difusionismo y con un gran contenido idealista. Se forma en la tradición idealista alemana; piensa que la diversidad cultural es por una diferencia inmaterial, que es subjetivo y que él llama *cultura* (normas que se transmiten de una generación a otra…). Se genera esa idea de espíritu colectivo que hace ser como somos. Idea de que cada sociedad evoluciona, pero cada una tiene su línea. No es evolucionismo ortogenético.

En términos epistemológicos: Boas es un neokantiano, un diltheyano. El desarrollo histórico de cada sociedad se construye a sí misma, consecuencia de la personalidad de esa sociedad y de la mezcla/influencias externas.

Surge entonces la antropología como la historia de las culturas desde el *subjetivismo*/*historicismo* como Dilthey diferencia entre *ciencias idiográficas*/*ciencias nomotéticas*.

La *ciencia social* tiene tres pilares: **Durkheim**, Marx y Weber.

* Max Weber

Construye una sociología. Se convierte en uno de los pilares de las ciencias sociales. Ciencia de la sociedad que procede directamente del idealismo alemán, y que rompe con la Física Social (contemporáneo de Durkheim). Es Diltheyano.

La acción humana es consecuencia del ser humano; muy kantiano.

La palabra clave es el sentido, el cual orienta las acciones humanas. No nos movemos impulsados por externas, sino orientando la acción según el sentido que tengamos de las cosas.

La otra palabra clave es Verstehen; es comprensión. Sociología comprensiva no se orienta a explicar. Comprensión vs Explicación; sentido vs causalidad. Busca el sentido que se le dan a los actos. No es sociología utilitarista, pero el hombre es actor; actuamos según el sentido que para nosotros tienen las cosas.

Hace una metodología, Economía y sociedad, La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Weber asocia el triunfo del capitalismo al fuerte impulso del protestantismo; de ahí se desarrolla toda una sociología.

1. **Las expediciones científicas**
2. **Los primeros etnógrafos**

En S XVIII se piensa que se puede llegar a conocer el mundo (Newton). Se puede llegar a entender la naturaleza mediante el conocimiento científico; mediante leyes.

Laplace y su máquina, *el demonio de Laplace*, donde para poder predecir y retrodecir lo que ocurrirá.

Optimismo del S XVIII para enfrentarse al mundo en contraposición del oscurantismo. Conocimiento del mundo y explicación de este (ya se han hecho las grandes expediciones científicas…). Se es consciente de la diversidad humana (las expediciones científicas estaban dirigidas por militares, pero científicos). No solo son militares, sino cartógrafos, meteorólogos…a la vez que tambien van científicos naturalistas. Tambien va gente que aparte de aportar datos de la diversidad cultural, estudian la diversidad humana (descripción de otros pueblos🡪etnografías) esto da lugar a preguntas acerca de la diversidad.

1. **Los protoantropólogos** (Textos de m. Harris para completar esto)
2. **John Locke (1632-1704)**

* **ideas sobre “el entendimiento humano”**
* **origen y límites del conocimiento humano**
* **fundamentos etnográficos**
* **sobre el origen de las ideas**
* **innatismo y empirismo**
* **la experiencia y la conducta**
* **criterios de verdad**
* **sobre el desarrollo y el "progreso"**
* **la educación y el progreso**
* **razón y progreso**

Interesantísimo pensador, Británico, médico y político, con una vida convulsa.; lo conocemos por su aportación al empirismo, de que el conocimiento verdadero se obtiene a través de la experiencia🡪el empirismo moderno procede de él (D. Hume).

Se plantea pregunta acerca de las cosas de la diversidad humana, y de si existe una moral universal. Se responde que la diversidad de maneras de ser hombres se deben a la diversidad de experiencias, que son las que hacen construir su vida de una manera u otra. No está poniendo en relación directa la diversidad cultural con la racial, sino que son consecuencia de la diversidad de experiencias.

Aporto la idea del *Gabinete Vacío*; el hombre cuando nace, está vacío de ideas, en contra de los que piensan que hay ciertas ideas innatas (Platón). El contradice esto, y habla de un papel en blanco donde se van escribiendo las ideas.

En la experiencia se funda todas nuestras ideas y por ende el conocimiento. La experiencia produce ideas simples, y luego la razón, mediante comprensión, produce ideas complejas🡪origen empírico, experimental del conocimiento.

Niega la moral universal mediante esta idea; de una manera que resulta bastante peculiar.

Comparaciones entre culturas para fundamentar la respuesta (textos que el lee, sobre crónicas de viajes, pero que no son del todo ciertas). Demuestra por negación que no hay una moral universal.

Rechaza las explicaciones esencialistas (y por supuesto las religiosos).

Son las distintas experiencias los que causan la diversidad humana.

Se pregunta acerca de las causa de la diversidad, pero también porque algunas sociedades, sin ideas-preconcebidas ¿Cómo ha alcanzado un grado de civilización alto y hay otras tan primitivas? Lo explica mediante la educación (enculturación); si usaran la razón, todas los sociedades progresarían (empirista científico. Piensa que la solución está en la educación, pera el progreso humano. Todo llevará a la moral bíblica con la razón.

(Todos los Ilustrados piensan que existe el progreso, consecuencia del uso de la razón. Progreso: paso de formas simples a formas más complejas.)

1. **Anne Turgot, Barón de l'Aulne (París, 1727-1781)**

* **teoría sobre la historia**
* **"Plan de dos discursos sobre la Historia Universal"**
* **objeto de la Historia**
* **primera concepción de cultura**
* **causa de las diferencias de conducta**
* **la educación y el progreso**

Esta idea de la superioridad del pensamiento europeo da con la toleración, respeto hacia las demás culturas aun sabiendo que son “inferiores”. Hay que aplicar educación, y mientras tanto, la tolerancia. A través de la educación acabarán usando la razón.

Otra idea/concepto que aparece en el S XVIII (aparte de las que hemos visto, como progreso, empirismo…) está la idea de que la diferencia humana es consecuencia de algo que se puede explicar a través de la naturaleza misma de los humanos🡪 Turgot.

Plantea ideas que luego recogerá Tylor. Tesoro de signos que pueden multiplicarse hasta el infinito, que se transmiten de una generación a otra (cultura que se aprende). Todas las diferencias son consecuencia de la educación, provenientes de las experiencias sensoriales.

Turgot plantea ideas que tienen que ver con una historia universal.

1. **Charles de Secondat, Barón de MONTESQUIEU (1689-1755)**

* **obra fundamental**
* **Las Cartas Persas**
* **Consideraciones sobre las causas de la grande¬za y la deca-dencia de los romanos**
* **El Espíritu de las Leyes(1748)**
* **explicación de la diversidad social y política: causalidad frente a azar**
* **explicación de la diversidad evolutiva: las leyes de la historia**
* **la sociedad como sistema**
* **las leyes de la sociedad**
* **Montesquieu y las ciencias sociales**

Sus obras “*Cartas persas*”, “*Consideraciones sobre las causas de la grandeza y decadencia de los romanos”* y su gran obra “*El espíritu de las leyes*”, al cual Durkheim y Comte refieren varias veces, y de la cual la antropología social bebe directamente.

*Cartas Persas*: Relativismo cultural. Plantea igualdad de todos los hombres (uno de los ejes del pensamiento de la unidad específica). Idea que Comte pierde es, al plantear su pregunta sobre el egoísmo. Montesquieu dice que preguntarse sobre el origen de este es absurdo, ya que la sociedad es el origen del hombre y viceversa, uno no existe sin el otro.

*Consideraciones sobre las causas de la grandeza y decadencia de los romanos:* Para el no es importante la historia. Idea que formara núcleo de las ideas (Tylor). No es la fortuna la que gobierna el mundo, sino que hay causas generales que determinan esta. Principios que pueden ser descubiertos.

*El espíritu de las leyes*. Es un intento de explicación de la historia y de la diversidad humana. Sobre las leyes de la sociedad y la sociedad misma.

Principio superior que es necesario descubrir, una causalidad que explica la diversidad humana. No es la voluntad humana la que construye las cosas, sino principios externos.

Ruptura con el libre albedrio. Esto es el núcleo del pensamiento moderno.

Si el hombre quiere construir una sociedad mejor, si quiere progresar, es necesario conocer mediante la razón, los principios.

La idea de que todas las instituciones conforman un sistema (idea de mediados del S XX), en Montesquieu ya está presente en la idea de relación de todas las partes. No se puede entender una sociedad sin poner en relación todas sus partes (Malinowski dirá que todos los elementos están conectados, y que para entender una parte hay que ponerla en relación y comprenderla en esa relación a los demás, *Funcionalismo*). Para comprender ese sistema debe comprenderse con otro, para ver que es común a todas las sociedades (como hará Radcliffe-Brown).

Es la idea de totalidad y de comparación; “las leyes (en sentido de principios generales) en su significado general son las relaciones necesarias derivadas de las relaciones de las cosas”, “todos los seres tienen sus leyes” (el ser humano también, no hace distinción de la humanidad).

Idea de que el hombre no es distinto, y que está sometido a leyes generales (dará origen a las ideas objetivistas). Leyes que se pueden conocer a través de la observación de la relación de las partes. La historia (y sus ciclos) se estudian atendiendo a los procesos generales, y no particulares.

Plantea ideas sobre la diversidad; plantea que hay que fijarse en dos clases de fenómenos:

* Físicos: relacionando con el entorno, clima…
* Morales: principios relacionados con las costumbres

En Morgan aparece esta idea muy claramente.

Una cosa interesante en Montesquieu, y que hace patente su orientación objetivista es que no hay ninguna referencia, alusión…a una esencia, a ninguna causa metafísica. (Comte piensa que la ciencia “Tratado sobre filosofía postivia”, dice centrar su análisis en relación de esos objetos y entre otros objetos).

Montesquieu piensa que hay que estudiar la sociedad y su relación entre ellos para entenderlos.

Presenta ciertas hipótesis que pueden servir para explicar algunas de las cuestiones particulares (a través de la literatura de otros), y hace proposiciones que luego se han demostrado validos:

* El tamaño de una población y su sistema político depende con el modo en que esa sociedad se gana el sustento (idea que desarrollará Marx, Morgan y más tarde los materialistas).
* Relación entre carácter de los pueblos y características climáticas de un pueblo (errónea) Idea de que los europeos, al vivir en un clima templado, justifica el avance de la razón y su superioridad. Lo que hay detrás de la Teoría Hipocrática, que basaba sus teorías en los humores (líquidos fríos, calientes, húmedos…).

1. **Giambatista Vico (1668-1744)**

* **rasgos biográficosaportaciones científicas**
* **la Ciencia Nueva**
* **fundamentos**
* **ideas centrales de la Ciencia Nueva**
* **principios epistemológicos y metodológicos de la historia**
* **los hechos verdaderos**
* **historia y providencialismo**
* **unidad y diversidad humanas**
* **causas de la evolución de las sociedades**
* **el conflicto en la historia**
* **influencia de Vico**
* **Vico y la Antropología**

El texto más importante que escribió fue La ciencia nueva. “*Esta ciencia contiene, al mismo tiempo, una historia ideal eterna sobre cuyo plano evoluciona en el mismo tiempo la historia particular de todos los pueblos; para ellos es precios partir de los orígenes de las sociedades, seguirlas en sus progresos, sus periodos de estancamiento, su decadencia y su fin*”.

Se piensa que se basa en el libro de Ibn Jaldún, *Muqaddima*, ya que la introducción de Vico y lo que sale en este libro son casi exactos. Es un intento de ciencia de la historia; encontrando las reglas o principios que la rigen. Aunque no hay citas que hagan referencia, Vico lo pudo leer.

Lo que pretende es hacer una ciencia de la historia. Se anuncian ciertas ideas que tendrán clara influencia en Engels y Marx (conflicto como motor de la historia).

El concepto de orden, estabilidad…no está en la obra de Vico, sino que cualquier avance en la historia se da a través del conflicto. La ciencia nueva pretende ser una historia ideal eterna bajo historias particulares (idea de progreso, de historia continua siempre ascendente).

El principio fundamental, la idea central es que esa ciencia nueva debe construirse según el mismo rigor metodológico de las ciencias naturales.

Los productos culturales, y la historia es una construcción del hombre. Leyes externas al hombre, que hacen que actúen de cierto modo.

Es atomista; piensa que para comprender el todo, hay que estudiar cada una de sus partes.

La ciencia nueva debería de tener un método empirista e individualista.

Habla del principio del *Verum Factum*, solo es real lo que se produce. Dará origen al movimiento pragmatista e individualista (Interaccionismo simbólico de Goffman y su concepto de estigmas. Sociólogo norteamericano). La idea de que los pragmatistas están en Vico y su teoría del *Verum Factum*, diciendo que solo es real lo que se produce. Esto es anticartesiano; la verdad es lo que existe.

La idea sobre el cambio en las sociedades:

1. Idea que el progreso es consecuencia del conflicto. Trata de demostrarlo con casos empíricos. Piensa la historia en términos de dos pasos hacia delante y uno hacia atrás (eurocéntrico).
2. Conociendo como son esos procesos, el conocimiento evitará esas rupturas, se podrán evitar esas vueltas hacia atrás, aplicando estrategias.

Idea de la ciencia nueva como ciencia social que podría resolver problemas de la historia.

1. **Planteamientos ilustrados sobre la evolución sociocultural y el progreso de la humanidad**
2. **el progreso como objetivo**
3. **el progreso y el problema de las leyes de la historia**
4. **teorías sobre la evolución del hombre y la cultura**

* **teorías de la historia y relato bíblico**

El S XVIII da origen de una manera científica al pensamiento sobre la diversidad humana y sus causas. Romper con manera de pensar, la cual tenía a la Biblia como fuerte de verdad (aun así, los Ilustrados son en su mayoría católicos, excepto Voltaire y algún otro).

Se plantean algunas cuestiones que van a ser transcendentales

1. Ruptura con idea del providencialismo (Dios proveerá, Dios interviene permanentemente). Entonces Dios no interviene, sino que creó el mundo y sus leyes.
2. Los ilustrados piensan que el mundo se rige por unas reglas que se pueden describir. Newton y sus 4 enunciados suponen un cambio paradigmático en la ciencia. La ciencia es el camino para conocerla.
3. Rechazo de la idea del libre albedrio (la voluntad). En S XIX discusión acerca de si el hombre actúa o no voluntariamente. Antes había la idea de que el hombre actuaba libremente, pero se rompe con esta idea, y fue el origen de la discusión que sigue hasta hoy día entre objetivismo/subjetivismo (Montesquieu, G. B. Vico / Kant, Dilthey).

Las ciencias sociales aparecen en el S XIX con estas tres cuestiones. Los pilares están en el S XVIII, donde se piensa que se puede explicar al hombre y a la historia.

Esta Ilustración (que no es la centroeuropea) trata de pensar en lo humano de la misma manera de la que lo hace con la naturaleza.

Si a la naturaleza se puede estudiar de una manera científica, ¿por qué no al hombre también?

Se empieza a descubrir hombres primitivos, con lo que se considera a los europeos como descendientes de estor primitivos. Se va a tratar de explicar la historia del hombre, *historia natural y moral del hombre*. Se plantean preguntas sobre si la historia también está regida por leyes; pregunta que un siglo después se harán Tylor y Morgan en el S XIX, por influencia de la Ilustración, como también lo es Marx.

Grupo de pensadores protoantropólogos (aunque no existe la antropología). Las preguntas que Tylor se plantea ya las hacen un siglo antes Locke, Montesquieu, Vico, Turgot…

1. **consideraciones sobre el siglo XVIII y el nacimiento de la antropología**
2. **interés etnográfico**
3. **naturaleza y sociedad**
4. **las leyes de la sociedad**

Anexo 1

**Parsons** (Aunque no viene al cuento, lo dio en clase y lo paso aquí)

*T. Parsons* (sociólogo del capitalismo avanzado) *Self made man*. La sociedad no es más que la suma de individuos.

Intenta hacer socióloga que une el funcionalismo, estructuralismo de Durkheim y el sentido de Weber. Construye una sociología que trata de integrar perspectiva de actor social que actúa con sentido con actor que actúa según constricciones.

Responsable de dos categorías:

* Razón del acto

Intento de unión de objetivismo de Durkheim con el subjetivismo de Weber

* Racionalidad utilitarista

El *acto unidad*; palabra clave🡪los hombres realizan acciones con un objetivo en un marco subjetivo/objetivo. Condiciones que son parcialmente modificables (medios) y parcialmente no modificables (estructuras).

El *rol/status* es el otro concepto clave.

Relación con la cibernética y con la teoría de sistemas. Descomponer la sociedad en actores, y así podremos estudiar a la sociedad.

El actor actúa *racionalmente* (unidad), marcado por la racionalidad (búsqueda del beneficio, Mill)

**Modernismo y postmodernismo** (ruptura del pensamiento)

Anexo 2

Terminología:

* Moderno (pensamiento): no quiere decir que sea actual, ni que corresponda a la edad moderna de la historia. Queremos decir que el pensamiento social, político y científico procede de la Ilustración.
* Postmoderno (pensamiento): ruptura con el pensamiento moderno, con la Ilustración (*La postmodernidad explicada a los* niños, Lyotard)

Todo el pensamiento que se produce en el S XVIII-XIX y gran parte del XX es pensamiento moderno (social, político y científico procede de la Ilustración, somos hijos de ella).

La ruptura con la Ilustración se produce como desencantó de esta. El pensamiento moderno es un pensamiento solido. En los 70 se desencantan por muchas razones. Para empezar este pensamiento es el culpable de las utopías (que se construyen en el S XVIII).

Lo que se demuestra a partir de la década de los 60, cuando se produce el movimiento de protestas y el mundo se cuestiona muchas cosas, es que se plantean por ejemplo las bases sobre las que están construidas (la Ilustración). “*El movimiento moderno ha producido sufrimiento*” contra el lema de la Ilustración “*la ciencia nos salvara*”, lo que dará origen al postmodernismo y sus formas de pensar el mundo de una manera distinta.

Todas las utopías del S XX son consecuencia del pensamiento moderno (marxismo sin clases, nacional socialistas, del mercado…) La ruptura epistemológica de la postmodernidad es precisamente por la pérdida de creencia en que la ciencia servirá para avanzar, para resolver problemas.

Anexo 3

Sobre el **conocimiento científico**

La ciencia en general parte del principio de la simplicidad, para estudiar las partes más simples y luego unirlas (se pone en duda a mitad del S XX) 🡪sistemas complejos: un sistema complejo es más que la unión de las partes simples, no se puede estudiar así.

**Vocabulario**

**Método**: serian los encuadrados en *un programa de investigación con vistas a la obtención y/o validación de resultados conceptuales, formales o empíricos*. La metodología parece tender constituirse en disciplina honorable merced a una especial predilección por este ámbito mas menos restringido de estrategias susceptibles de control público en principio, y dirigidas al planteamiento y resolución de problemas científicos o a la legitimación de las diversas instancias que intervienen en el proceso.

**Teoría**: la vida teórica o teorética es, para los clásicos, la vida superior. La ciencia teórica, a diferencia de la práctica, define, para *Aristóteles*, el objeto de la filosofía primera. El concepto actual de teoría esta, sobre toda, ligado a la ciencia. Una teoría científica *estructura de forma sistemática los datos observacionales de algún aspecto de la naturaleza con interpretaciones de los mismos*. El estudio del desarrollo y del cambio de las teorías científicas las ubica en el análisis de los procesos de justificación. Modelo de cómo es el mundo.

**Epistemología**: aunque este término ha sido clásicamente sinónimo de teoría del conocimiento, en la actualidad tiende a emplearse como el *estudio de las creencias y los conocimientos racionalmente justificados* y, en concreto, de los conocimientos científicos. La justificación de una creencia puede apelar, bien al proceso racionalmente controlado que hizo surgir, bien a su coherencia con otras ciencias que damos por sentadas.

**Inducción**: se suele entender que la inducción es una inferencia que parte de casos individuales o concretos para determinar conclusiones generales. Se considera, sobre todo en la tradición empirista, que la inducción es el método de obtención de conocimientos en la ciencia. Desde *Hume* se han planteado problemas a la hora de valorar los conocimientos obtenidos inductivamente y en la epistemología contemporánea se han establecido diversos criterios para considerar validos los resultados de inferencias inductivas desarrollándose lógicas inductivas.

**Deducción**: forma de inferencia tal que sería contradictoria la afirmación de sus premisas y la negación de sus conclusiones. *Kant*, en la crítica de la razón pura, desarrolló una deducción trascendental de las categorías en la que el termino deducción significa, más bien, análisis de las condiciones que hacen posible el conocimiento y sus estructuras.

**Hipotético-deductivo**: interpretación del proceso de conocimiento científico que entiende que la ciencia opera 1. En la formulación de hipótesis 2. En la subsiguiente inferencia o deducción de conclusiones particulares. La comprobación o falsación de dichas conclusiones decidiría sobre la hipótesis inicial.

**Paradigma**: conjunto articulado o constelación de creencias sobre algún o algunos aspectos del mundo, cuya modificación (bien paulatina, bien en rupturas) explicaría la evolución de las teorías científicas. *Kuhn* emplea la idea para mostrar la evolución, primero, y la revolución, después, de planteamientos científicos. En epistemología quiere decir una interpretación general del universo, un modelo general sobre todo lo que sucede en el universo. Contiene teorías para distintas partes del universo, y cada teoría contiene leyes

**Empirismo**: teoría o conjunto de teorías que acentúan que el origen del conocimiento es la experiencia sensible y que está limitado al alcance de dicha experiencia. *Bacon*: la idea no se adquiere de la experiencia esta, mediatizada por la condición del observante. El observador no es un sujeto neutral.

**Positivismo**: movimiento y posición filosófica, cuya figura central es Comte y que se caracteriza por una visión naturalista de la evolución social que concibe en términos de un primer estadio religioso, un segundo estadio metafísico y un tercer estadio científico. Encarna la concepción empirista y materialista de la racionalidad y la confianza decimonónica en el progreso material y moral de la humanidad. Explicación de acontecimientos de la naturaleza en base a los propios acontecimientos o a su relación con otros pero nunca en base a la teología o metafísica.

**Ciencia**: conjunto de conocimientos sistemáticos que, en forma de teoría o teorías, establecen leyes o relaciones nómicas entre hechos o sucesos. Dichas leyes se formulan por medio del método científico, cuya determinación y explicación ha ocupado gran parte de la discusión filosófica occidental desde sus orígenes.

**Constructivismo**: estrategia de determinadas teorías en diversidad de campos que se caracteriza por al elaboración sistemática de conceptos por medio de procedimientos relacionalmente especificados que se definen como los métodos de investigación de la teoría. Y propone que el tener un concepto con sentido en una teoría equivale a poder desandar o definir el proceso de su.

**Racionalismo**: corriente y posición filosófica caracterizadas por centrar su atención en el estudio de la razón y proponer la interpretación del mundo de ya la realidad humana. Conocimiento verdadero a través del razonamiento. Descartes: los sentidos pueden engañarnos.

**Falsacionismo**: *Popper*. Frente al criterio de verificación del empirismo lógico, las teorías científicas no se demuestran verdaderas por procesos de inducción; más bien se producen por medio de imaginativas hipótesis, cuyas consecuencias o conclusiones intentamos testar; en cuantas más posibilidades hay de demonstrar, mayor será el grado de comparabilidad de la teoría y mayor contenido empírico.

**Individualismo**: concepción de la ética y la filosofía política que considera que el ser humano individual tiene primacía, valor absoluto o debe ser el fin de los actos morales.

**Cosmovisión**: visión general del mundo, cada grupo tiene una forma diferente de ver el mundo (parte de la cultura).